

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Miloslava Výborného a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **N. D.**, zastoupené Mgr. Ing. Vlastimilem Mlčochem, advokátem se sídlem Jugoslávských partyzánů 1603/23, Praha 6, proti žalované: **Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2, Praha 3, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 19. 2. 2016, o návrhu Krajského soudu v Praze na rozhodnutí o příslušnosti,

t a k t o :

K projednání a rozhodnutí věci **je místně příslušný** Městský soud v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou Městskému soudu v Praze žalobkyně napadla rozhodnutí (přípis žalované) ze dne 19. 2. 2016, který obsahuje informaci v ukrajinském jazyce o překročení lhůty 7 dnů k učinění prohlášení o úmyslu požádat o mezinárodní ochranu.

Městský soud v Praze usnesením ze dne 11. 5. 2016, čj. 9 A 50/2016-39, rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Praze. Zdůvodnil, že napadené rozhodnutí vydalo Ředitelství služby cizinecké policie, Zařízení pro zajištění cizinců Bělá – Jezová, se sídlem Bělá pod Bezdězem 29421; sídlo žalovaného tak leží v obvodu Krajského soudu v Praze. Městský soud proto dle § 7 odst. 2 s. ř. s. dovodil místní příslušnost Krajského soudu v Praze a věc mu postoupil.

Krajský soud v Praze s postoupením věci nesouhlasil, a proto věc v souladu s § 7 odst. 5 s. ř. s. předložil Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o místní příslušnosti. Odkázal na usnesení Nejvyššího správního soudu čj. Nad 44/2010-36, podle něhož zařízení pro zajištění cizinců nelze označit za žalovaného, neboť samotné zařízení nelze považovat za entitu nadanou veřejnoprávní subjektivitou a není samostatným správním orgánem v rámci policejní hierarchie. Místní příslušnost soudu ve správním soudnictví je proto nezbytné odvozovat od sídla žalovaného orgánu Policie ČR. Ředitelství služby cizinecké policie přitom sídlí v Praze, tedy nikoli v obvodu Krajského soudu v Praze.

Podle § 7 odst. 2 s. ř. s. platí, že nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti.

Podle § 7 odst. 5 s. ř. s. platí, že není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému. Nesouhlasí-li tento soud s postoupením věci, předloží spisy k rozhodnutí o příslušnosti Nejvyššímu správnímu soudu. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o této otázce jsou soudy vázány.

V předložené věci se Nejvyšší správní soud musí zabývat tím, kde je sídlo správního orgánu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni a současně, zda je jeho sídlo uvnitř obvodu jeho působnosti nebo mimo něj. Na posouzení této otázky závisí rozhodnutí o příslušnosti.

Podle usnesení Nejvyššího správního soudu čj. Nad 44/2010-36 (všechna zde citovaná rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná na www.nssoud.cz), zařízení pro zajištění cizinců není správním orgánem, ve smyslu legislativní zkratky uvedené v § 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Není taktéž organizační součástí Policie ČR, a je tak pojmově vyloučeno považovat je za součást ozbrojeného (bezpečnostního) sboru. Pokud tedy je v tomto zařízení učiněno prohlášení o mezinárodní ochraně, jeho adresátem není zařízení jako takové, ale příslušná organizační složka Policie ČR, která zde má své pracoviště. Ta by proto měla být pasivně legitimována v řízení dle části třetí hlavy druhé dílu prvního soudního řádu správního, je-li prohlášení o mezinárodní ochraně odmítnuto [§ 3a písm. a) bod 4 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu].

Tento závěr potvrdil i sedmý senát Nejvyššího správního soudu v rozsudku čj. 7 Aps 3/2011-36.

S ohledem na uvedenou judikaturu Městský soud v Praze za žalovaného nesprávně označil Ředitelství služby cizinecké policie, Zařízení pro zajištění cizinců Bělá – Jezová. Tvrze sídlo žalované v Bělé pod Bezdězem je pouze pracoviště žalované, kterou je správně Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké policie, se sídlem Olšanská 2, Praha 3.

Správní orgán, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany, má sídlo v Praze 3, tedy v obvodu působnosti Obvodního soudu pro Prahu 3 [srov. přílohu č. 4 bod 3 k zákonu č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích)]. Dle přílohy č. 2 bod 1 téhož zákona do obvodu Městského soudu v Praze patří obvody obvodních soudů pro Prahu 1, Prahu 2, Prahu 3, Prahu 4, Prahu 5, Prahu 6, Prahu 7, Prahu 8, Prahu 9 a Prahu 10.

S ohledem na výše uvedené shledal Nejvyšší správní soud nesouhlas Krajského soudu v Praze s postoupením věci Městským soudem v Praze důvodným. Proto rozhodl podle § 7 odst. 5 s. ř. s. tak, že k řízení o žalobě proti rozhodnutí Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké policie, je místně příslušný Městský soud v Praze, neboť v jeho obvodu se nachází sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o této otázce jsou soudy vázány.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 10. srpna 2016

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu