

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě, složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jana Vyklického a JUDr. Jaroslava Vlašína, v právní věci žalobkyně **A. H.**, proti žalovanému **Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 427/31, o návrhu na vyloučení všech soudců Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 59 Af 22/2016,

t a k t o :

Námitka podjatosti **s e o d m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 30. 6. 2016 žalobkyní (dále jen „navrhovatelka“) uplatněnou námitku podjatosti všech soudců Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci (dále jen „krajský soud“), který ji s odkazem na § 8 odst. 5 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) předložil zdejšímu soudu k rozhodnutí.

Navrhovatelka svůj návrh na vyloučení všech soudců krajského soudu z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 59 Af 22/2016 neodůvodnila. Nesdělila tedy zdejšímu soudu žádné skutečnosti, na jejichž základě by mohl posoudit důvodnost jejího návrhu. Nejvyšší správní soud proto navrhovatelku usnesením ze dne 19. 7. 2016, č. j. Nao 161/2016 – 24, vyzval, aby v souladu s § 8 odst. 5 s. ř. s. zdejšímu soudu ve lhůtě 1 týdne sdělila konkrétní důvody namítané podjatosti soudců krajského soudu. Současně navrhovatelku poučil, že v případě, že této výzvě nevyhoví, Nejvyšší správní soud předmětný návrh v souladu s § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítne. Na zmíněné usnesení reagovala navrhovatelka podáním ze dne 1. 8. 2016, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne faxem, které nedoplnila podáním ve smyslu § 37 odst. 2 věta druhá s. ř. s.

O námitce podjatosti uplatněné navrhovatelkou uvažil Nejvyšší správní soud takto:

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. platí, že soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. pak zároveň platí, že účastník nebo osoba zúčastněná na řízení může namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočníka nebo znalce. Námitku musí uplatnit do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod podjatosti při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřiblíží. Námitka musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována. O vyloučení soudce rozhodne usnesením po jeho vyjádření Nejvyšší správní soud, a je-li namítána podjatost soudní osoby, tlumočníka nebo znalce, senát po jejich vyjádření.

Podle § 37 odst. 2 s. ř. s. dále platí, že podání obsahující úkon, jímž se disponuje řízením nebo jeho předmětem, lze provést písemně, ústně do protokolu, popřípadě v elektronické formě podepsané elektronicky podle zvláštního zákona. Bylo-li takové podání učiněno v jiné formě, musí být do tří dnů potvrzeno písemným podáním shodného obsahu nebo musí být předložen jeho originál, jinak se k němu nepřiblíží.

Nejvyšší správní soud v dané souvislosti odkazuje na vlastní rozsudek ze dne 20. 12. 2012, č. j. 4 Ads 41/2012 – 32, v němž konstatoval, že „námitka podjatosti představuje podání obsahující úkon, jímž se disponuje řízením, když se konkrétně jedná o podání, jímž se zahajuje řízení o námitce podjatosti, resp. vyloučení soudce pro podjatost“ (obdobně též usnesení ze dne 22. 2. 2006, č. j. Nao 4/2006 – 33).

Jestliže tedy navrhovatelka nepotvrdila své podání ve lhůtě stanovené § 37 odst. 2 s. ř. s. písemným podáním shodného obsahu, respektive předložením jeho originálu, nemohl zdejší soud k takto učiněnému podání přihlídnout. Navrhovatelka tak nevyhověla usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. Nao 161/2016 – 24, když vytýkaný nedostatek podání přes výzvu soudu neodstranila. Nejvyšší správní soud proto v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., námitku podjatosti navrhovatelky odmítl.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. srpna 2016

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu