

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobkyně: **J. P.**, zast. Ing. Jitkou Routkovou, daňovou poradkyní se sídlem Komenského 87/3, Liberec, proti žalovanému: **Ministerstvo financí**, se sídlem Praha 1, Letenská 15, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 3. 2011, č. j. 904/23548/2011, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 4. 2016, č. j. 5 Af 46/2011 - 44,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 26. 5. 2016 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 4. 2016, č. j. 5 Af 46/2011 - 44, jímž byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 3. 2011, č. j. 904/23548/2011. Žalovaný tímto rozhodnutím zamítl žádost stěžovatelky o prominutí daně z příjmu fyzických osob.

Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí 5.000 Kč). Vzhledem k tomu, že stěžovatelka nezaplatila soudní poplatek spolu s podáním kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud ji usnesením ze dne 1. 6. 2016, č. j. 3 Afs 116/2016 – 15, vyzval k jeho zaplacení ve lhůtě jednoho týdne od doručení usnesení a současně ji poučil o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), zastaví.

Nejvyšší správní soud dále stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení usnesení předložila soudu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie a poučil ji, že

nebude-li soudu ve stanovené lhůtě předložena plná moc, resp. doklad o vzdělání, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítne.

Shora označené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo zástupkyni stěžovatelky doručeno dne 24. 7. 2016 (viz doručenka připojená k č. l. 24 soudního spisu). Lhůta jednoho týdne určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet v pondělí dne 25. 7. 2016 a uplynula rovněž v pondělí dne 1. 8. 2016 (viz § 40 odst. 1 až 3 s. ř. s.; Nejvyšší správní soud podotýká, že usnesení bylo doručeno i samotné stěžovatelce na její adresu, a to již dne 7. 6. 2016 – viz doručenka připojená k č. l. 16 soudního spisu.). Stěžovatelka nicméně na výzvu soudu nikterak nereagovala a soudní poplatek ani do dnešního dne nezaplatila.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. „[s]oud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.“

Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích „[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.“

Stěžovatelka byla řádně vyzvána k zaplacení soudního poplatku a poučena o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě nedoložila soudu ani plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, resp. doklad o vysokoškolském právnickém vzdělání, čímž nesplnila ani další podmínku řízení o kasační stížnosti (viz § 105 odst. 2 s. ř. s.).

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona. Jelikož řízení bylo zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. srpna 2016

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu