

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobkyně: **O. Č.**, Mgr. Sylvou Šiškeovou, advokátkou se sídlem Jakubské náměstí 4, Brno, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 1. 9. 2015, č. j. X, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 13. 5. 2016, č. j. 48 Ad 3/2016 - 6,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovené zástupkyni Mgr. Sylvě Šiškeové, advokátce se sídlem Jakubské náměstí 4, Brno, **s e p ř i z n á v á** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů ve výši **3900 Kč**, která je splatná do 60 dnů od právní moci tohoto rozsudku z účtu Nejvyššího správního soudu.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Usnesením ze dne 13. 5. 2016, č. j. 48 Ad 3/2016 - 6, odmítl Krajský soud v Praze (dále jen „krajský soud“) dle § 46 odst. 1 ve spojení s § 72 odst. 3 a § 40 odst. 2, 3 a 4 s. ř. s. žalobu žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti rozhodnutí žalované ze dne 1. 9. 2015, č. j. X, z důvodu její opožděnosti.

[2] Proti usnesení krajského soudu podala stěžovatelka kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud se zabýval procesními podmínkami řízení, konkrétně otázkou, zda kasační stížnost stěžovatelky byla podána v zákonné lhůtě, neboť pouze v takovém případě může být soudem meritorně projednána.

[4] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

[5] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Podle odst. 4 citovaného ustanovení je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu, nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

[6] Podle obsahu soudního spisu krajského soudu bylo napadené usnesení stěžovatelce doručeno vložení do poštovní schránky dne 18. 5. 2016 v 10.30 hod. Dnem, který v daném případě určil počátek běhu lhůty pro podání kasační stížnosti, byla středa 18. 5. 2016 a posledním dnem lhůty tak byla středa 1. 6. 2016.

[7] Ze spisu, konkrétně z obálky založené ve spisu Nejvyššího správního soudu na č. 1. 3, vyplynulo, že kasační stížnost byla stěžovatelkou zaslána prostřednictvím držitele poštovní licence dne 2. 6. 2016, tedy 1 den po uplynutí lhůty k podání kasační stížnosti.

[8] Nejvyšší správní soud vyzval dne 21. 7. 2016 zástupkyni stěžovatelky k vyjádření ohledně výše zjištěných skutečností, tedy ohledně data doručení usnesení krajského soudu a data odeslání kasační stížnosti. Zástupkyně zjištěné skutečnosti potvrdila ve svém sdělení ze dne 22. 7. 2016.

[9] Na základě výše uvedených důvodů dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost stěžovatelky byla ve smyslu § 106 odst. 2 s. ř. s. podána opožděně, přičemž zmeškání lhůty nelze podle poslední věty téhož ustanovení prominout. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

[11] Stěžovatelce byla usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 7. 2016, č. j. 2 Ads 153/2016 – 16, pro řízení o kasační stížnosti ustanovena zástupkyní advokátka Mgr. Sylva Šiškeová. V takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 8 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud přiznal ustanovené advokátce odměnu za zastupování v řízení o kasační stížnosti za tři úkony právní služby v hodnotě 3000 Kč podle § 7, § 9 odst. 2 a § 11 odst. 1 písm. b) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (spočívající v první poradě s klientkou včetně převzetí a přípravy zastoupení dne 20. 7. 2016 a v sepsání dvou písemných podání ve věci samé - kasační stížnosti ze dne 20. 7. 2016 a vyjádření na výzvu soudu ze dne 22. 7. 2016), a 3 x 300 Kč režijní paušál podle § 13 odst. 3 citované vyhlášky. Ustanovené zástupkyni se tedy přiznává odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti v celkové výši 3900 Kč, která bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do šedesáti dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. července 2016

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu