

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce : **Ing. P. K.**, proti žalovanému : **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 24. 2. 2016, č. j. 8612/16/5200-10424-703916 a č. j. 8614/16/5200-10424-703916, v řízení o nesouhlasu Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci s postoupením věci Krajským soudem v Hradci Králové,

t a k t o :

K projednání a rozhodnutí této věci **j e p ř í s l u š n ý** Krajský soud v Hradci Králové.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutími ze dne 24. 2. 2016, č. j. 8612/16/5200-10424-703916 a č. j. 8614/16/5200-10424-703916 (dále jen „napadené rozhodnutí“), žalovaný na základě odvolání žalobce změnil rozhodnutí Finančního úřadu pro Královéhradecký kraj, územního pracoviště v Nové Pace, kterým byla žalobci doměřena daň z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2011 a 2012. Zřejmou chybou při psaní obou rozhodnutí odvolacího orgánu byl ve výroku označen jako správní orgán prvního stupně (správce daně) Finanční úřad pro Liberecký kraj, Územní pracoviště v České Lípě, ačkoliv ve skutečnosti byla obě prvostupňová rozhodnutí vydána Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Nové Pace. Proto žalovaný vydal dne 4. 2016 opravná rozhodnutí, jimiž tuto zřejmou nesprávnost odstranil.

Proti napadeným rozhodnutím žalovaného podal žalobce u Krajského soudu v Hradci Králové žalobu. Uvedený soud však věc usnesením ze dne 8. 6. 2016, č. j. 31 Af 22/2016 - 44, postoupil Krajskému soudu v Ústí nad Labem jako soudu místně příslušnému. Poukázal na to, že místní příslušnost soudu se odvíjí od sídla správního orgánu, který vydal rozhodnutí v prvním stupni, jímž byl podle soudu v dané věci Finanční úřad pro Liberecký kraj, který má sídlo tamtéž. Uvedený správní orgán nesídlí v obvodu Krajského soudu v Hradci Králové, ale sídlí a patří ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) do obvodu Krajského soudu v Ústí nad Labem.

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci s postoupením věci nesouhlasil a podáním ze dne 28. 6. 2016 předložil věc podle § 7 odst. 5 věta druhá s. ř. s. Nejvyššímu

správnímu soudu k rozhodnutí o příslušnosti. Poukázal na to, že rozhodnutí v prvním stupni vydal Finanční úřad pro Královéhradecký kraj, jak vyplývá z opravných rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 4. 2016, jehož sídlo se nachází v obvodu Krajského soudu v Hradci Králové, tudíž tento soud je tak místně příslušným k projednání a rozhodnutí věci.

Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že nesouhlas Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci soudu s postoupením věci **je důvodný**.

Podle § 7 odst. 1 s. ř. s., nestanoví – li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení věcně příslušný krajský soud.

Podle § 7 odst. 2 s. ř. s. „nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti.“

Z ustanovení § 7 odst. 5 s. ř. s. vyplývá, že „není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému. Nesouhlasí-li tento soud s postoupením věci, předloží spisy k rozhodnutí o příslušnosti Nejvyššímu správnímu soudu. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o této otázce jsou soudy vázány.“

K výkladu ustanovení § 7 odst. 2 s. ř. s. se vyjádřil Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 16. 5. 2012, č. j. Nad 5/2012 – 34, v němž dospěl k závěru, že „rozhodující pro místní příslušnost soudů je tedy sídlo prvostupňového orgánu, který předmětné rozhodnutí vydal, bez ohledu na to, zda mu pravomoc rozhodovat náleží i v době podání žaloby ve správním soudnictví.“

V posuzované věci je přitom zjevné, že prvostupňová rozhodnutí vydal Finanční úřad pro Královéhradecký kraj, který má sídlo v Hradci Králové, přičemž území Hradce Králové spadá podle bodu 15 přílohy č. 3 k zákonu č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“), do obvodu Okresního soudu v Hradci Králové. Okresní soud v Hradci Králové přitom spadá podle bodu 6 přílohy č. 2 zákona o soudech a soudcích do obvodu Krajského soudu v Hradci Králové. Místně příslušným k projednání věci proto je Krajský soud v Hradci Králové. Pro úplnost nutno dodat, že byt obě rozhodnutí správního orgánu prvního stupně byla vydána Územním pracovištěm Finančního úřadu v Nové Pace, nemá tato skutečnost vliv na zkoumání otázky příslušnosti, neboť podle ustanovení § 8 odst. 3 zákona č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, je rozhodujícím kritériem „sídlo vyššího územního samosprávného celku, jehož název je součástí názvu finančního úřadu,“ v daném případě tedy Finančního úřadu pro Královéhradecký kraj, který sídlí v Hradci Králové. (Ostatně i sídlo územního pracoviště v Nové Pace se nachází v obvodu Krajského soudu v Hradci Králové.)

Nejvyšší správní soud proto rozhodl, že v dané věci je k řízení příslušný Krajský soud v Hradci Králové, neboť v jeho obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. července 2016

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu