

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců Mgr. Jany Brothánkové a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **A. A.**, zastoupen Mgr. Markem Čechovským, advokátem, se sídlem Praha 1, Opletalova 25, proti žalovanému: **Krajské ředitelství policie hl.m. Prahy**, se sídlem Praha 8, Křižíkova 12, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 1. 2016, č. j. KRPA-1638-51/ČJ-2016-000022, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 4. 3. 2016, č. j. 2 A 13/2016 – 29, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti **se o d m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 16. 6. 2016 doručena blanketní kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 4. 3. 2016, č. j. 2 A 13/2016 – 29 (dále jen „napadený rozsudek“), jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti shora označenému rozhodnutí žalovaného, kterým bylo rozhodnuto o prodloužení doby jeho zajištění za účelem jeho předání podle použitelného právního předpisu Evropské unie, kterým se stanoví kritéria a postupy pro určení členského státu příslušného k posouzení žádosti o azyl podané příslušníkem třetí země. Součástí kasační stížnosti byl i blanketní návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Výrokem č. II usnesením ze dne 21. 6. 2016, č. j. 6 Azs 142/2016 - 4, Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 1 týdne od doručení tohoto usnesení doplnil návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti o konkrétní důvody, pro které žádá o přiznání odkladného účinku. Stěžovatel byl v usnesení poučen o tom, že nebudou-li ve lhůtě 1 týdne od doručení tohoto usnesení odstraněny vady návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti spočívající v povinnosti stěžovatele doplnit konkrétní důvody, pro které žádá přiznání odkladného účinku, a v řízení o přiznání odkladného účinku nebude možno pro tyto nedostatky pokračovat, soud návrh na přiznání odkladného účinku ve smyslu ustanovení § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odmítne. Toto usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 27. 6. 2016 do datové schránky. Podle pravidel pro běh lhůt uvedených v § 40 odst. 2 s. ř. s. skončila tato jednotýdenní lhůta

uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty, tedy v pondělí 4. 7. 2016.

Do dnešního dne Nejvyšší správní soud neobdržel doplnění návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Podle 37 odst. 5 věty druhé s. ř. s. platí, že „[p]ředseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.“ Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené jednotýdenní lhůtě vady návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti neodstranil, nelze pro vady návrhu v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. tento návrh odmítl.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. července 2016

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu