

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Daniely Zemanové a soudce Miloslava Výborného v právní věci žalobců: a) Ing. E. L. a b) R. L., zastoupená žalobcem a), proti žalovanému: **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě**, se sídlem Praskova 194/11, Opava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 12. 2015 čj. ZKI OP-O-49/801/2015-7, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. 3. 2016, čj. 22 A 19/2016-21,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

[1] Kasační stížností se žalobci (dále jen „stěžovatelé“) domáhali zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Ostravě. Kasační stížnost podal přímo stěžovatel a) zastupující též stěžovatelku b), aniž by současně předložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování stěžovatelů v řízení o kasační stížnosti, resp. aniž by doložil, že stěžovatelé mají vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Nebyla tak splněna podmínka řízení stanovená v § 105 odst. 2 s. ř. s.

[2] Usnesením ze dne 11. 5. 2016, čj. 10 As 94/2016-15, proto Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě dvou týdnů popsany nedostatek odstranili buď předložením plné moci udělené advokátovi nebo prokázáním zákonem požadovaného vzdělání. Usnesení bylo stěžovatelům doručeno dne 12. 5. 2016 (doručenka na č. l. 15 verte); o následcích nesplnění v něm uvedené výzvy byli stěžovatelé poučeni.

[3] Přípisem ze dne 22. 5. 2016 stěžovatelé v reakci na tuto výzvu uvedli, že v ní obsaženému požadavku nevyhoví; nedostatek zastoupení stěžovatelů do dnešního dne odstraněn nebyl.

[4] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo *nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes*

výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Podle § 120 s. ř. s. není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I. Nejvyšší správní soud dle citovaných zákonných ustanovení kasační stížnost odmítl.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Nad rámec uvedeného Nejvyšší správní soud poznamenává, že podle § 8 odst. 5 s. ř. s. nemohl přihlížet k námitce podjatosti soudce Zdeňka Kühna obsažené v přípisu stěžovatelů ze dne 22. 5. 2016. Uvedená námitka mohla být uplatněna v propadné lhůtě jednoho týdne od doručení přípisů ze dne 11. 5. 2016, čj. 10 As 94/2016-19 a čj. 10 As 94/2016-20; tyto přípisy byly doručeny dne 12. 5. 2016 (doručenka na č. l. 15 verte) a lhůta pro vznesení námítky podjatosti proto marně uplynula dne 19. 5. 2016.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. července 2016

Zdeněk Kühn
předseda senátu