

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Krajský soud v Brně**, se sídlem Rooseveltova 16, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 28. 4. 2016, č. j. 31 A 37/2016 - 24,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Brně usnesením ze dne 28. 4. 2016, č. j. 31 A 37/2016 - 24, odmítl žalobu proti usnesení žalovaného ze dne 7. 1. 2016, č. j. 30 A 91/2015 - 12. V odůvodnění krajský soud shrnul, že „(...) *v posuzované věci nejde o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, nýbrž o žalobu proti rozhodnutí soudu.*“ Krajský soud vysvětlil, že rozhodnutí soudu vydané v soudním řízení správním je výkonem soudnictví a nikoliv výkonem veřejné správy. Možnosti obrany účastníka proti rozhodnutí soudu vydanému v soudním řízení správním, tj. zákonné podmínky pro podávání opravných prostředků, stanoví soudní řád správní, který ale nezakládá pravomoc krajského soudu rozhodujícího ve správním soudnictví rozhodnout o žalobě proti rozhodnutí krajského soudu.

Proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 28. 4. 2016, č. j. 31 A 37/2016 - 24, podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost. Nejvyššímu správnímu soudu však nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti ani nedoložil, že má vysokoškolské právnické vzdělání ve smyslu § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „s. ř. s.“). Zdejší soud proto usnesením ze dne 28. 6. 2016, č. j. 4 As 149/2016 - 13, vyzval stěžovatele, aby tento nedostatek podmínek řízení napravil. Na základě naposledy uvedeného usnesení stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 12. 7. 2016, č. j. 4 As 149/2016 - 29, stěžovateli nepřiznal osvobození od soudních poplatků, zamítl jeho žádost o ustanovení zástupce a opětovně jej vyzval, aby ve lhůtě pěti dnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou

advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Zdejší soud stěžovatele poučil, že kasační stížnost odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., pokud výzvě nevyhoví.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel, navzdory řádnému poučení, nepředložil Nejvyššímu správnímu soudu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, respektive neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, dospěl zdejší soud k závěru, že nesplnil povinnost stanovenou v § 105 odst. 2 s. ř. s., podle kterého „*s]těžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie*“. Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu „*[p]okud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne*“ (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 - 19, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

Nedostatek zastoupení stěžovatele brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který nebyl přes výzvu soudu odstraněn. Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Brně dne 28. 4. 2016, č. j. 31 A 37/2016 - 24, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. července 2016

JUDr. Jiří Palla  
předseda senátu