

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců Mgr. Petry Weissové a JUDr. Jana Passera v právní věci žalobce: **a) Z. P., b) A. H.**, proti žalovanému: **Městský soud v Praze**, se sídlem Spálená 2, Praha 2, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, o kasační stížnosti žalobce b) proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 15. 2. 2016, čj. 46 A 112/2015 – 35,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností ze dne 3. 3. 2016 žalobce b) (dále jen „stěžovatel“) brojil proti shora označenému usnesení Krajského soudu v Praze, jímž odmítl jeho žalobu na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, který spatřoval v tvrzeném příkazu vydaném soudcem Městského soudu v Praze, JUDr. Pavlem Bendou, pracovníci infocentra, aby stěžovateli znemožnila nahlížení do spisu sp. zn. 7 To 349/2015, který se týká trestního stíhání žalobce a).

[2] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[3] Stěžovatel neuhradil soudní poplatek současně s podáním kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud jej proto vyzval usnesením ze dne 6. 6. 2016, čj. 8 As 99/2016 - 31, k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 1 týdne od doručení výzvy. Současně jej poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Tato výzva byla stěžovateli doručena 20. 6. 2016.

[4] Stěžovatel nezaplatil soudní poplatek v dodatečné lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem. Neučinil tak ani následně. Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[5] Na uvedeném závěru nemůže ničeho změnit ani podání stěžovatele ze dne 2. 7. 2016, v němž namítl „*zmatečnost usnesení ČR-Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 99/2016 – 31 ze dne 6. června 2016*“, s poukazem na porušení § 229 odst. 1 písm. a) až g) o. s. ř. a § 229 odst. 3 téhož zákona. Uvedeným usnesením soud zamítl jeho žádost o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti, vyzval jej k doplacení soudního poplatku za kasační stížnost a k předložení plné moci advokáta, kterým jej bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat. Stěžovatel byl v tomto usnesení poučen, že proti němu nejsou přípustné opravné prostředky (§ 53 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[6] Nejvyšší správní soud shrnuje, že proti usnesení ze dne 6. 6. 2016, čj. 8 As 99/2016 - 31 není stěžovatel oprávněn brojit žádnými právními prostředky, jež jsou upraveny soudním řádem správním, který se na nyní posuzovanou věc použije (srov. § 102 s. ř. s.). Tím spíše pak nemůže uplatňovat námitky proti tomuto usnesení cestou mimořádných opravných prostředků, jež připouští v civilním řízení občanský soudní řád, kterého se stěžovatel ve zmíněném podání dovolává. Podání stěžovatele ze dne 2. 7. 2016 je tedy bez právního významu pro posouzení a rozhodnutí v záhlaví označené věci.

[7] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 18. července 2016

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu