

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Filipa Dienstbiera a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **M. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 2. 2015, č. j. MPSV-UM/1023/15/4S-VYK, sp. zn. SZ/63/2015/4S-VYK, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 18. 2. 2016, č. j. 22 A 54/2015 – 40,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 15. 3. 2016 blanketní kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti výrokům I. až III. v záhlaví specifikovaného usnesení Krajského soudu v Brně, jímž byla advokátka Mgr. Vlasta Svobodová zproštěna povinnosti zastupovat stěžovatele v řízení o žalobě, byla jí stanovena odměna za zastupování a stěžovateli nebyl ustanoven další zástupce pro řízení o žalobě.

[2] Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o osvobození od soudních poplatků pro řízení o kasační stížnosti a navrhl, aby mu soud ustanovil zástupce. Podle rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu (usnesení rozšířeného senátu ze dne 9. 6. 2015, č. j. 1 As 196/2014 - 19) stěžovatel není povinen platit soudní poplatek za kasační stížnost a Nejvyšší správní soud proto nerozhodoval o jeho žádosti o osvobození od soudních poplatků. Stěžovatel rovněž není povinen nechat se v tomto řízení o kasační stížnosti zastoupit advokátem, výslovně však navrhl, aby mu soud zástupce ustanovil.

[3] Usnesením ze dne 31. 5. 2016, č. j. 1 As 59/2016 - 20, Nejvyšší správní soud zamítl stěžovatelův návrh na ustanovení zástupce a vyzval jej, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá usnesení krajského soudu, a poučil jej, že pokud výzvě nevyhoví, bude jeho kasační stížnost odmítnuta. Podaná kasační stížnost totiž tyto důvody neobsahovala.

[4] Stěžovateli bylo usnesení doručeno fikcí dne 13. 6. 2016 poté, co adresát nebyl dne 3. 6. 2016 zastižen a zásilka mu byla uložena na poště. Podle § 49 odst. 4 zákona č. 99/1963, občanský soudní řád, použitého dle § 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), platí, že „[n]evyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl“. Na toto datum doručení přitom nemá vliv, že si adresát zásilku na poště vyzvedl následující den, tedy 14. 6. 2016.

[5] Měsíční lhůta pro doplnění kasační stížnosti uplynula v souladu s § 40 odst. 2 s. ř. s. dne 13. 7. 2016, neboť tento den se svým označením („třináctého“) shoduje se dnem doručení, který určil počátek měsíční lhůty.

[6] Stěžovatel doplnil kasační stížnost podáním učiněným dne 14. 7. 2016, tedy až po uplynutí stanovené lhůty. Nepodal přitom ani včasnou žádost, na jejímž základě by mu mohla být lhůta z vážných důvodů prodloužena (§ 106 odst. 3 s. ř. s.).

[7] Protože stěžovatel kasační stížnost nedoplnil ve stanovené lhůtě a neodstranil tak její vady, nelze v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto podle § 120 ve spojení s § 37 odst. 5 s. ř. s. rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se při odmítnutí kasační stížnosti opírá o § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. července 2016

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu