

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Filipa Dienstbiera a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **Ing. J. D.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení** se sídlem Křížová 25, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 13. 8. 2015, č. j. X, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 1. 2016, č. j. 4 Ad 34/2015 - 21,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl kasační stížností v záhlaví označený rozsudek Městského soudu v Praze. Dříve než Nejvyšší správní soud přistoupil k posouzení stěžovatelem uplatněných kasačních námitek, zabýval se otázkou, zda jsou v dané věci splněny všechny podmínky řízení. Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[2] Stěžovatel s kasační stížností spojil návrh na ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele přípisem č. j. 1 Ads 65/2016 - 12 ze dne 29. 4. 2016 vyzval, aby prokázal své osobní, majetkové a výdělkové poměry a vyplnil přiložený formulář *„Potvrzení a prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a pro ustanovení zástupce soudem“*.

[3] Dne 9. 5. 2016 byl Nejvyššímu správnímu soudu doručen výše zmíněný formulář, na jehož základě dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že u stěžovatele nejsou dány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, proto návrh na ustanovení zástupce stěžovateli usnesením č. j. 1 Ads 65/2016 - 27 ze dne 25. 5. 2016 zamítl. Současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení usnesení buďto předložil soudu

plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Usnesení bylo stěžovateli doručeno v úterý 31. 5. 2016, posledním dnem určené lhůty tak bylo úterý 14. 6. 2016.

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[6] Do dnešního dne stěžovatel požadovanou plnou moc pro advokáta nepředložil, ani neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Jde přitom o nedostatek podmínky řízení, který nebyl k výzvě soudu odstraněn, ačkoliv byl stěžovatel o důsledcích neodstranění této vady řádně poučen. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 13. července 2016

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu