

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Filipa Dienstbiera a JUDr. Marie Žiškové v právní věci žalobce: **B. P. V.**, zastoupeného JUDr. Jiřím Bönischem, advokátem se sídlem Ječná 29a, Brno, proti žalovanému: **Úřad městské části města Brna, Brno-střed**, se sídlem Dominikánská 2, Brno, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 31. 5. 2016, č. j. 62 A 74/2016 – 28,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyšší správní soud obdržel dne 9. 6. 2016 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatele“) proti výše uvedenému rozhodnutí Krajského soudu v Brně. Dříve než soud přistoupil k posouzení stěžovatelem uplatněných kasačních námitek, zabýval se otázkou, zda jsou v dané věci splněny všechny podmínky řízení.

Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5.000 Kč.

Jelikož tento soudní poplatek nebyl zaplacen současně s podáním kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 13. 6. 2016, č. j. 1 As 148/2016 – 10, stěžovatele vyzval ke splnění poplatkové povinnosti ve lhůtě pěti dnů od doručení uvedeného usnesení.

Výzva k zaplacení soudního poplatku s poučením o následcích případného nezaplacení byla stěžovateli doručena dne 15. 6. 2016. K zaplacení soudního poplatku nedošlo ve stanovené lhůtě, ani později. Stěžovatel nepožádal o osvobození od soudních

poplatků ve smyslu § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“). Soudu ani nesdělil žádné okolnosti, které by osvědčovaly existenci nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by mu mohla vzniknout újma, a nedoložil, že bez své viny nemohl poplatek dosud zaplatit [viz § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích]. Nejvyšší správní soud proto řízení zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. července 2016

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu