

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců Mgr. Davida Hipšra a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **R. D.** zastoupen Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Městský úřad Žďár nad Sázavou**, se sídlem Žižkova 227/1, Žďár nad Sázavou, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 18. 3. 2016, č. j. 30 A 123/2015 – 52,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5.000 Kč**, který mu bude vrácen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Brně (dále jen „krajský soud“) rozsudkem ze dne 18. 3. 2016, č. j. 30 A 123/2015 – 52, zamítl jako nedůvodnou žalobu R. D. (dále též „žalobce“), kterou se domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného Městského úřadu Žďár nad Sázavou (dále jen „žalovaný“) v řízení vedeném pod sp. zn. OD/263/15/RS, v němž byl uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125 c odst. 1 písm. f) bod 3 zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „silniční zákon“) a uložení povinnosti žalovanému vydat v této věci meritorní rozhodnutí ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku krajského soudu.

Včas podanou kasační stížností ze dne 2. 5. 2016 se žalobce domáhá u Nejvyššího správního soudu vydání rozsudku, kterým by byl zrušen rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 18. 3. 2016, č. j. 30 A 123/2015 – 52, a věc byla vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení.

Podle ust. § 106 odst. 1 s. ř. s. kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.

Podle ust. § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

Podle ust. § 109 odst. 1 věty první s. ř. s., má-li kasační stížnost vady, avšak není zjevně opožděná nebo podaná tím, kdo k jejímu podání zjevně není oprávněn, zajistí Nejvyšší správní soud jejich odstranění.

Podle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Jelikož podaná kasační stížnost žalobce ze dne 2. 5. 2016 neobsahovala veškeré zákonné náležitosti kasační stížnosti ve smyslu ust. § 106 odst. 1 s. ř. s. (údaj o doručení rozsudku žalobci, uvedení rozsahu v jakém je rozsudek krajského soudu napadán a důvody pro které byla kasační stížnost podána), vyzval Nejvyšší správní soud žalobce usnesením ze dne 5. 5. 2016, č. j. 7 As 83/2016 - 22, k odstranění vad kasační stížnosti. Současně jej poučil o procesních následcích pro případ, že by žalobce této výzvě ve stanovené jednoměsíční lhůtě nevyhověl. Toto usnesení bylo doručeno zástupci žalobce – Mgr. Jaroslavu Topolovi, advokátu v pondělí dne 9. 5. 2016, čímž nabylo právní moci. Na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 5. 2016, č. j. 7 As 83/2016-22, však žalobce sám, ani prostřednictvím zvoleného zástupce - Mgr. Jaroslava Topola nereagoval a kasační stížnost ve stanovené lhůtě – tj. do čtvrtka 9. 6. 2016 řádně a včas nedoplnil.

Již v rozsudku ze dne 22. 12. 2003, č. j. 7 Azs 53/2003 - 66, který je dostupný na www.nssoud.cz, Nejvyšší správní soud konstatoval, že: „Není nezákonné, odmítne-li soud žalobu trpící vadami, pro které nelze v řízení pokračovat, pokud byl žalobce v usnesení, kterým ho soud podle § 37 odst. 5 s. ř. s. vyzval k odstranění vad podání, poučen o tom, že při neodstranění vad podání ve stanovené lhůtě bude žaloba odmítnuta, jakož i o možnosti prodloužení lhůty na jeho žádost, a pokud na tuto výzvu nijak nereagoval“.

pokračování

Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než žalobcovu kasační stížnost odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 6. 2003, č. j. 2 Ads 29/2003–40), protože žalobce neodstranil vady kasační stížnosti.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Vzhledem k tomu, že kasační stížnost žalobce byla odmítnuta, rozhodl Nejvyšší správní soud současně o zaplaceném soudním poplatku za kasační stížnost podle ust. § 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, tak, že se stěžovateli (žalobci) vrací uhrazený soudní poplatek ve výši 5.000 Kč.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 16. června 2016

JUDr. Jaroslav Hubáček
předseda senátu

v zastoupení
Mgr. David Hipšr