

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Pavla Molka a Mgr. Ondřeje Mrákoty ve věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **předseda Krajského soudu v Českých Budějovicích**, se sídlem Zátkovo nábřeží 2, České Budějovice, v řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, vedené Krajským soudem v Českých Budějovicích pod sp. zn. 50 A 10/2016, o návrhu Krajského soudu v Českých Budějovicích na přikázání věci jinému soudu,

t a k t o :

Věc vedená u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod spisovou značkou 50 A 10/2016 **se p ř i k á z u j e** Krajskému soudu v Plzni.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 13. 5. 2016 žalobce podal u Krajského soudu v Českých Budějovicích žalobu na ochranu před nezákonným zásahem, kterého se měl dopustit žalovaný. Věc byla zaevidována pod sp. zn. 50 A 10/2016.

Dne 19. 5. 2016 obdržel Nejvyšší správní soud návrh Krajského soudu v Českých Budějovicích na přikázání věci jinému soudu podle § 9 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), z důvodu vhodnosti. Návrh odůvodnil tím, že žalovaným je předseda tamějšího soudu.

Žádný z účastníků se k návrhu přes výzvu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě nevyjádřil ve smyslu § 9 odst. 3 s. ř. s.

Podle § 9 odst. 1 s. ř. s. Nejvyšší správní soud přikáže věc jinému než místně příslušnému krajskému soudu, jestliže pro vyloučení soudců specializovaných senátů místně příslušného soudu nelze sestavit senát.

Podle § 9 odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud může věc přikázat jinému než místně příslušnému krajskému soudu, je-li to pro rychlost nebo hospodárnost řízení nebo z jiného důležitého důvodu vhodné.

V nyní posuzovaném případě je žalovaným předseda Krajského soudu v Českých Budějovicích, tedy soudu, který by měl věc projednat a rozhodnout. Jak konstatoval Nejvyšší správní soud např. v usnesení ze dne 4. 5. 2016, č. j. Nad 89/2016 - 9, kde šlo o tytéž účastníky soudního řízení, tato skutečnost zavdává objektivní pochybnosti o nepodjatosti všech soudců specializovaných senátů správního soudnictví krajského soudu (bod 11). V citovaném usnesení pak Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že jsou naplněny podmínky nejen pro delegaci vhodnou podle § 9 odst. 2 s. ř. s., ale i delegaci nutnou podle § 9 odst. 1 s. ř. s., neboť z povahy věci jsou v tomto případě vyloučeni všichni soudci příslušného soudu pro možnou podjatost, a není tedy v souladu s principy materiálního právního státu, aby tento místně příslušný soud ve věci rozhodl (bod 14).

Nejvyšší správní soud neshledal žádný důvod se od uvedených závěrů, plně aplikovatelných v nyní posuzované věci, odchýlit. Proto předmětnou věc přikázal k projednání a rozhodnutí Krajskému soudu v Plzni, který je soudem svým sídlem účastníkům nejbližším.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. června 2016

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu