

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Tomáše Foltase a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **P. B.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti Mgr. Aleše Zapletala proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 25. 2. 2016, č. j. 33 Ad 8/2015 - 47,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 31. 3. 2016 kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 25. 2. 2016, č. j. 33 Ad 8/2015 - 47. Kasační stížnost podal dne 15. 3. 2016 u Krajského soudu v Brně jménem žalobkyně Mgr. Aleš Zapletal, advokát se sídlem Masarykovo náměstí 122, Hranice.

[2] Jelikož kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti podle ustanovení § 37 odst. 3 a ustanovení § 106 odst. 1 s. ř. s., vyzval Nejvyšší správní soud žalobkyni (prostřednictvím Mgr. Aleše Zapletala, který zastupoval žalobkyni v řízení před krajským soudem) usnesením ze dne 12. 4. 2016, č. j. 7 Ads 52/2016 - 5, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení usnesení uvedla, z jakého důvodu byla kasační stížnost podána, v jakém rozsahu rozhodnutí krajského soudu napadá a čeho se kasační stížností domáhá. Současně Nejvyšší správní soud žalobkyni citovaným usnesením vyzval podle § 105 odst. 2 s. ř. s. k tomu, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení usnesení předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že ona či její zaměstnanec má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Usnesení ze dne 12. 4. 2016, č. j. 7 Ads 52/2016 - 5, bylo Mgr. Aleši Zapletalovi doručeno dne 12. 4. 2016. Lhůta ke splnění povinností ve smyslu platné právní úpravy uplynula ve čtvrtek dne 12. 5. 2016. Na výzvu zdejšího soudu ve stanovené lhůtě, a ani později, nebylo reagováno.

[4] Nejvyšší správní soud proto přípisem ze dne 26. 5. 2016 vyzval Mgr. Aleše Zapletala, aby ve lhůtě pěti dnů ode dne doručení přípisu doložil, že byl žalobkyní zmocněn k podání kasační stížnosti. Přípis byl Mgr. Aleši Zapletalovi doručen dne 26. 5. 2016. Ani na tuto výzvu zdejšího soudu nebylo ve stanovené lhůtě, která uplynula v pondělí dne 2. 6. 2016, a ani později, nijak reagováno. Ke dni vydání tohoto rozhodnutí nebyla zdejšímu soudu doložena plná moc udělená žalobkyní advokátovi k podání kasační stížnosti ani k řízení o této kasační stížnosti.

[5] Kasační stížnost proti rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví může podat pouze osoba, která byla účastníkem řízení, z něhož toto rozhodnutí vzešlo, v daném případě tedy pouze žalobkyně či jejím jménem advokát, kterému udělila plnou moc pro řízení o kasační stížnosti. Vzhledem k tomu, že v daném případě kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 25. 2. 2016, č. j. 33 Ad 8/2015 - 47, podal Mgr. Aleš Zapletal, aniž by doložil, že byl k jejímu podání žalobkyní zmocněn, je kasační stížnost nutno odmítnout podle ust. § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s., neboť byla podána osobou k tomu zjevně neoprávněnou.

[6] Nejvyšší správní soud nad rámec výše uvedeného doplňuje, že kasační stížnost nebyla přes výzvu soudu doplněna o zákonné náležitosti, což by mělo samo o sobě za následek nutnost jejího odmítnutí pro neodstranění vad dle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 5. 2016, č. j. 7 Afs 44/2016 - 19).

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. června 2016

Mgr. David Hipšr
předseda senátu