

## U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, složený z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců Mgr. Radovana Havelce, JUDr. Romana Fialy, JUDr. Pavla Pavlíka, JUDr. Pavla Simona a JUDr. Marie Žiškové, rozhodl o návrhu **Ing. V. K.**, zastoupeného JUDr. Ing. Richardem Myslilem, advokátem se sídlem Praha 1, Národní 32, na rozhodnutí kompetenčního sporu mezi **Obvodním soudem pro Prahu 6** a **Finančním úřadem pro hlavní město Prahu**, a dalších účastníků sporu vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 6 pod sp. zn. 28 C 8/2015, o zaplacení částky 15 252 Kč s příslušenstvím: žalobkyně **O. P.**, zastoupena JUDr. Jiřím Voršílkou, advokátem se sídlem Praha 1, Opletalova 4, a žalovaný **Ing. V. K.**, zastoupen JUDr. Ing. Richardem Myslilem, advokátem se sídlem Praha 1, Národní 32,

**t a k t o :**

**Návrh se odmítá.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Podáním doručeným dne 9. 11. 2015 zvláštnímu senátu zřízenému podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů (dále jen „zákon č. 131/2002 Sb.“), navrhl Ing. V. K. tomuto senátu rozhodnout spor o pravomoc podle § 1 odst. 1 písm. a) zákona č. 131/2002 Sb., který údajně existuje mezi Obvodním soudem pro Prahu 6 a Finančním úřadem pro hlavní město Prahu ve věci zaplacení částky 15 252 Kč s příslušenstvím.

Žalobkyně se na žalovaném žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 6 domáhala zaplacení částky 15 252 Kč s příslušenstvím. Uvedla, že je zahraniční fyzickou osobou z třetí země (mimo Evropskou unii), která zakoupila u žalovaného zboží, za něž uhradila celkově částku 85 230 Kč, a to včetně daně z přidané hodnoty ve výši 15 252 Kč. Žalobkyně zboží posléze vyvezla do třetí země mimo Evropskou unii a pověřila společnost VP Tax Free s. r. o., aby uplatnila a u žalovaného vybrala zaplacenou daň z přidané hodnoty.

Dle obsahu spisu Obvodního soudu pro Prahu 6 sp. zn. 28 C 8/2015 tento soud nejprve žalobě vyhověl a vydal dne 21. 1. 2015 platební rozkaz, kterým žalovaného zavázal uhradit žalobkyni ve lhůtě 15 dní žalovanou částku, včetně příslušenství a nákladů řízení, nebo ve stejné lhůtě podat odpor. Poté, co žalobce podal odpor, obvodní soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí o určení věcné příslušnosti soudu prvního stupně k projednání dané žaloby dle ustanovení § 104a odst. 2 a 5 občanského soudního řádu. Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 3. 9. 2015, čj. Ncp 590/2015 - 21 vyslovil, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy. Ve věci dále proběhly před obvodním soudem dvě jednání (26. 11. 2015 a 1. 12. 2015); usnesením ze dne 19. 1. 2016, č. j. 28 C 8/2015 - 43, bylo řízení ve věci přerušeno s odkazem na probíhající řízení před zvláštním senátem (pravomoc soudů k projednání věci, ve smyslu ustanovení § 104 odst. 1 věty první občanského soudního řádu, obvodním soudem popřena nebyla).

Za této procesní situace se žalovaný, jako navrhovatel, domáhá u zvláštního senátu vydání rozhodnutí, kterým by bylo vysloveno, že příslušný vydat rozhodnutí ve věci předmětné žaloby je Finanční úřad pro hlavní město Prahu. Obdobně jako ve vyjádření k žalobě namítá, že spor mezi ním a žalobkyní není sporem občanskoprávním, ale jde o věc daňovou, jejíž projednání nespadá do pravomoci soudů, ale orgánů daňové správy (s výhradou možného přezkumu jejich rozhodnutí ve správním soudnictví). Upozorňuje, že tuto námitku uplatnil již v řízení před obvodním soudem, který na ní zareagoval předložením věci Vrchnímu soudu v Praze k vydání rozhodnutí dle § 104a odst. 5 občanského soudního řádu. Způsob, jakým o věci Vrchní soud v Praze v usnesení ze dne 3. 9. 2015, čj. Ncp 590/2015 - 21, uvažil, považuje navrhovatel za procesně chybný a jeho odůvodnění za nepřezkoumatelné. Má za to, že postupem dle ustanovení § 104a odst. 5 občanského soudního řádu může vrchní soud řešit jen kompetenční spory mezi dvěma soudy. V dané věci se však jedná o kompetenční spor, jehož podstatou je zodpovězení otázky, zda projednání žalobkyní uplatněného nároku náleží do pravomoci soudů či správních orgánů. V těchto případech musí být postupováno dle zákona č. 131/2002 Sb., nikoliv dle ustanovení § 104a občanského soudního řádu.

Zvláštní senát se nejprve zabýval podmínkami, za nichž může věc projednat a rozhodnout o ní.

Podle § 1 odst. 1 zákona č. 131/2002 Sb., se podle tohoto zákona postupuje při kladných nebo záporných kompetenčních sporech o pravomoc nebo věcnou příslušnost (dále jen „pravomoc“) vydat rozhodnutí, jehož stranami jsou a) soudy a orgány moci výkonné, územní, zájmové nebo procesní samosprávy, b) soudy v občanském soudním řízení a soudy ve správním soudnictví.

Z § 1 odst. 2 tohoto zákona pak plyne, že kompetenčním sporem je buď spor, ve kterém si jedna strana osobuje pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků, o níž již druhá strana vydala pravomocné rozhodnutí (pozitivní kompetenční spor), anebo spor, ve kterém jeho strany popírají svou pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků (spor negativní).

Takto vymezené kompetenční spory projednává a rozhoduje zvláštní senát (srov. § 2 odst. 1 tohoto zákona). Ten pak rozhodne, která strana kompetenčního sporu

je příslušná vydat rozhodnutí ve věci uvedené v návrhu na zahájení řízení (§ 5 odst. 1 téhož zákona).

Z obsahu návrhu i připojeného spisu Obvodního soudu pro Prahu 6 sp. zn. 28 C 8/2015 je patrné, že pravomoc soudů rozhodujících v občanském soudním řízení Obvodní soud pro Prahu 6, před nímž se řízení vede, nepopřel. Správní soudy ani orgány moci výkonné, územní, zájmové nebo procesní samosprávy pak svou pravomoc ve věci rozhodnout netvrdily a ani nepopřely. Neexistuje zde proto spor o pravomoc mezi civilní a správní větví soudnictví; současně nejde ani o spor mezi soudy a orgány moci výkonné, územní, zájmové nebo profesní samosprávy. Zvláštní senát se tedy k dané věci nemohl vyjádřit, neboť neexistují ani strany sporu ani samotný spor o pravomoc.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem v projednávané věci nejsou splněny podmínky řízení o kompetenčním sporu, proto zvláštní senát podaný návrh odmítl [§ 4 zákona 131/2002 Sb., a § 46 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního].

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 29. června 2016

JUDr. Michal Mazanec  
předseda zvláštního senátu