

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobkyně **I. P.**, zastoupené JUDr. Radkem Bechyně, advokátem se sídlem Kolín, Legerova 148, proti žalovanému **Krajskému úřadu Jihočeského kraje**, se sídlem České Budějovice, U Zimního stadionu 1952/2, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 3. 5. 2016, č. j. 10 A 14/2016 - 33, o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“) rozsudkem ze dne 3. 5. 2016, č. j. 10 A 14/2016 – 33, zamítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 12. 2015, č. j. 88412/2015/ODSH, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice ze dne 14. 10. 2015, č. j. MAU/13148/2015 Zr. Uvedeným rozhodnutím byly zamítnuty námitky stěžovatelky, podané dne 26. 5. 2016, proti provedení záznamu bodů v registru řidičů.

Žádost o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti stěžovatelka zdůvodnila tím, že jí hrozí nenapravitelná újma, kterou spatřuje ve ztrátě zaměstnání z důvodu pozbytí řidičského oprávnění, poněvadž mobilita je pro stěžovatelku nezbytná pro výkon její podnikatelské činnosti. Další nenapravitelnou újmu je pro stěžovatelku rovněž možná újma finanční, kdy by případné úkony spojené s navrácením řidičského oprávnění po dosažení 12 bodů pro ni znamenaly v případě ztráty zaměstnání, a tedy jakýchkoli příjmů, nepřiměřenou finanční zátěž. Přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle názoru stěžovatelky neohrožuje závažným způsobem veřejný zájem (přestupky stěžovatelky nejsou nijak závažné – nepřipoutání se bezpečnostním pásem, v nichž nelze spatřovat žádné ohrožení ostatních účastníků silničního provozu); naopak nepřiznáním odkladného účinku by utrpěla nepoměrně větší újmu, nežli by mohla vzniknout jiným osobám.

Žalovaný se k žádosti stěžovatelky o přiznání odkladného účinku vyjádřil podáním ze dne 20. 6. 2016, v němž uvedl, že nevznáší námitku proti přiznání odkladného účinku.

Podle § 107 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) nemá kasační stížnost odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Přitom se přiměřeně užije ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. Podle ustanovení § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Podle § 73 odst. 3 s. ř. s. se přiznáním odkladného účinku pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí.

V nyní posuzovaném případě považovala stěžovatelka za újmu ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s. pozbytí řidičského oprávnění, v důsledku čehož jí hrozí ztráta zaměstnání, neboť mobilita je nezbytná pro výkon její podnikatelské činnosti. Nejvyšší správní soud je toho názoru, že se jedná o závažnou a stěžovatelce reálně hrozící újmu. Je třeba připomenout, že krajský soud již usnesením ze dne 9. 2. 2016, č. j. 10 A 14/2016 – 21, přiznal odkladný účinek podané správní žalobě, takže přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti (sistující účinky napadeného rozsudku krajského soudu) lze dosáhnout dočasné prevence účinku napadeného správního rozhodnutí o zamítnutí námitek žalobkyně proti provedení záznamu bodů v registru řidičů. Přiznání odkladného účinku kasační stížnosti bezprostředně nehrozí způsobením újmy jiným osobám, byť Nejvyšší správní soud nepřehlédl zájem na ochraně společnosti před působením řidičů, kteří soustavně porušují předpisy upravující bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Tento veřejný zájem nicméně v daném případě nepřeváží dopad odebrání řidičského oprávnění na podnikání stěžovatelky. Odklad vykonatelnosti nic nezmění na nekompromisním dopadu nekázně stěžovatelky v případě, že její kasační stížnost nebude shledána důvodnou. O věcných aspektech kasační stížnosti bude teprve rozhodnuto. Nejvyšší správní soud v nynějším rozhodnutí o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti přihlédl rovněž ke stanovisku žalovaného, který nebyl proti přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. V obdobných případech rovněž Nejvyšší správní soud již v minulosti odkladný účinek kasační stížnosti přiznal (srov. například usnesení ze dne 25. 9. 2013, č. j. 6 As 127/2013 – 19).

S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud podle § 107 s. ř. s., ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s., kasační stížnosti odkladný účinek přiznal. Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti nicméně Nejvyšší správní soud žádným způsobem nepředjímá své rozhodnutí o věci samé.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. června 2016

Mgr. Radovan Havelc
předseda senátu