

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Miloslava Výborného v právní věci žalobkyně: **A. H.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 2. 2015, č. j. 5864/15/5100-41451-711232, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 2. 5. 2016, č. j. 59 Af 18/2015 - 50,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) napadla shora označené usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci (dále jen „krajský soud“), jímž bylo zastaveno řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 2. 2015, č. j. 5864/15/5100-41451-711232.

[2] Usnesením ze dne 15. 6. 2016, č. j. 9 Afs 133/2016 - 18, Nejvyšší správní soud zamítl žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků, jelikož v případě její kasační stížnosti jde o návrh, který zjevně nemůže být úspěšný. Současně tímto usnesením Nejvyšší správní soud zamítl návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti a stěžovatelku vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a vyzval ji k předložení plné moci pro advokáta udělené pro řízení o kasační stížnosti nebo k prokázání, že stěžovatelka sama má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. K vyhovění oběma výzvám soud stěžovatelce určil lhůtu 5 dnů od doručení usnesení obsahujícího výzvu. Stěžovatelka byla rovněž poučena o tom, že nevyhoví-li výzvě vztahující se k povinnému zastoupení advokátem či prokázání vlastního právnického vzdělání, kasační stížnost bude odmítnuta.

[3] Zmíněné usnesení ze dne 15. 6. 2016, č. j. 9 Afs 133/2016 - 18, bylo stěžovatelce doručeno dne 17. 6. 2016. Posledním dnem určené pětidenní lhůty tak byla středa 22. 6. 2016.

[4] Dne 22. 6. 2016 stěžovatelka podala novou žádost o osvobození od soudních poplatků a nový návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů. O této žádosti a návrhu Nejvyšší správní soud nerozhodoval, jelikož jejich obsahem nejsou žádné nové relevantní

informace, které by již nebyly posouzeny v usnesení ze dne 15. 6. 2016, č. j. 9 Afs 133/2016 - 18. Na zjevné bezúspěšnosti kasační stížnosti, pro kterou stěžovatelka nemůže být osvobozena od soudních poplatků a ani ji nemůže být ustanoven zástupce z řad advokátů, nová žádost o osvobození od soudních poplatků a nový návrh na ustanovení zástupce nemohly nic změnit a také nic ani nezměnily. Nejvyšší správní soud o nich tedy nerozhodoval. Opačný přístup by vedl jen ke zbytečnému prodlužování řízení a v krajním případě by mohl vést k nekonečnému řetězci žádostí a zamítavých rozhodnutí o nich.

[5] Nejvyšší správní soud konstatuje, že i přes výzvu v usnesení ze dne 15. 6. 2016, č. j. 9 Afs 133/2016 - 18, stěžovatelka nedoložila, že je v řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem nebo že sama má potřebné právnické vzdělání.

[6] Povinné zastoupení advokátem, jež se vztahuje k těm stěžovatelům, kteří nemají vysokoškolské právnické vzdělání, jež je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie, je podmínkou řízení před Nejvyšším správním soudem.

[7] Dle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), soud návrh odmítne, pokud nebyly splněny podmínky řízení a tento nedostatek, je-li odstranitelný, nebyl přes výzvu soudu odstraněn. V nynější věci stěžovatelka ani přes výzvu neodstranila nedostatek podmínek řízení, proto její kasační stížnost Nejvyšší správní soud odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] Výrok o nákladech řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. června 2016

JUDr. Radan Malík
předseda senátu