

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Michala Mazance a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobkyně: **D. M. L.**, zastoupené Mgr. Štěpánem Svátkem, advokátem se sídlem Na Pankráci 820/45, Praha 4, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra, Komise pro rozhodování ve věcech cizinců**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 3. 2015, čj. MV-30088-3/SO-2015, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 3. 2016, čj. 57 A 40/2015 – 61,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

1. Ministerstvo vnitra, Odbor azylové a migrační politiky, rozhodnutím ze dne 21. 1. 2015, čj. OAM-2956-11/ZR-2014, zrušilo platnost povolení žalobkyně k trvalému pobytu podle § 77 odst. 1 písm. d) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Žalovaný zamítl odvolání žalobkyně rozhodnutím ze dne 30. 3. 2015, čj. MV-30088-3/SO-2015.
2. Žalobkyně napadla rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Plzni, který ji rozsudkem ze dne 31. 3. 2016, čj. 57 A 40/2015 – 61, zamítl.
3. Žalobkyně (stěžovatelka) brojila proti rozsudku krajského soudu kasační stížností.
4. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 2. 6. 2016, čj. 8 Azs 135/2016 – 21, vyzval stěžovatelku k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5000 Kč ve lhůtě 2 týdnů. Současně ji poučil o následcích nesplnění poplatkové povinnosti. Usnesení čj. 8 Azs 135/2016 – 21 bylo zástupci stěžovatelky doručeno v úterý dne 7. 6. 2016, soudem určená lhůta dvou týdnů pro zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost marně uplynula v úterý dne 21. 6. 2016. Stěžovatelka nezaplatila soudní poplatek ani později, ke dni rozhodování soudu.

5. Nejvyšší správní soud uzavřel, že podmínky řízení o kasační stížnosti nebyly splněny, proto zastavil řízení podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 24. června 2016

JUDr. Jan Passer
předseda senátu