

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Daniely Zemanové a soudců Zdeňka Kühna a Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Městský soud v Praze**, se sídlem Spálená 2, Praha 2, proti usnesení žalovaného ze dne 19. 11. 2015, čj. 6 A 203/2015 - 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 2. 2016, čj. 8 A 25/2016 – 17,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 4. 4. 2016 prostřednictvím Městského soudu v Praze kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti shora uvedenému usnesení městského soudu, kterým byla odmítnuta žaloba stěžovatele proti usnesení žalovaného ze dne 19. 11. 2015, čj. 6 A 203/2015 – 5, jímž byla odmítnuta jeho žaloba proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 5. 8. 2015, čj. 31 A 57/2015 – 28.

[2] Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 4. 2016, čj. 10 As 76/2016 – 7, byl stěžovatel vyzván k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a k doložení plné moci udělené jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo k prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. V reakci na toto usnesení stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 27. 4. 2016, čj. 10 As 76/2016 – 34, obě žádosti stěžovatele zamítl z důvodu zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti. Zároveň stěžovatele vyzval k doložení plné moci udělené advokátovi a k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě sedmi dnů. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 20. 5. 2016, lhůta pro předložení plné moci a zaplacení soudního poplatku tedy uplynula dne 27. 5. 2016.

[3] Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. soud kasační stížnost odmítne, nejsou-li splněny podmínky řízení (mj. zastoupení advokátem dle § 105 odst. 2 s. ř. s.) a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[4] Stěžovatel byl usnesením ze dne 27. 4. 2016 poučen, že nevyhoví-li výzvě k předložení plné moci, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost odmítne. Stejně tak byl stěžovatel poučen, že nezaplatí-li soudní poplatek, soud řízení o jeho kasační stížnosti zastaví. Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve lhůtě stanovené zdejším soudem nezaplatil soudní poplatek a vadu řízení spočívající v absenci obligatorního právního zastoupení neodstranil, ačkoli byl o důsledcích neodstranění této vady řádně poučen, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost odmítl.

[5] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s. ř. s. věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává, byl-li návrh (zde kasační stížnost) odmítnut.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. června 2016

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu