

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobkyně: **M. P.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra České republiky**, odbor azylové a migrační politiky, Praha 7, Nad Štolou 3, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 1. 2016, č. j. OAM-963/ ZA-ZA02-P06-2015, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 3. 2016, č. j. 4 Az 6/2016 – 25,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Stěžovatelka **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně dne 15. 4. 2016 podala kasační stížnost proti v záhlaví uvedenému usnesení Městského soudu v Praze, jímž byla zamítnuta její žádost o ustanovení zástupce.

Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 6. 5. 2016, č. j. 3 As 80/2016 – 9 zamítl návrhy žalobkyně na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a na ustanovení tlumočníka a rovněž ji vyzval k doplnění kasační stížnosti tak, aby bylo zřejmé, v čem spatřuje nezákonnost napadeného usnesení Městského soudu v Praze. Zároveň ji poučil o tom, že neodstraní-li nedostatky kasační stížnosti, bude tato odmítnuta. Usnesení s uvedenou výzvou bylo žalobkyni doručeno dne 11. 5. 2016, ta však zůstala nečinná a ve stanovené lhůtě kasační stížnost nedoplnila.

Náležitosti kasační stížnosti jsou stanoveny v § 106 odst. 1 s. ř. s., pokud je podání nemá, musí být podle odstavce 3 téhož ustanovení doplněny v prekluzivní lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení vyzývajícího k odstranění vad. Kasační stížnost žalobkyně veškeré náležitosti podle § 106 odst. 1 s. ř. s. nesplňuje, neboť neobsahuje žádné konkrétní důvody uvedené v § 103 odst. 1 písm. s. ř. s. Nejvyšší správní soud ji k odstranění nedostatků vyzval a stanovil k tomu lhůtu odpovídající zákonu. Žalobkyně však ve stanovené lhůtě vady neodstranila. Chybějící náležitosti (kasační důvody) brání v pokračování v řízení, neboť v něm je Nejvyšší správní soud důvody kasační stížnosti vázán.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost žalobkyně odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s., ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta. V řízení o této kasační stížnosti byla stěžovatelka jedinou účastnicí.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 29. června 2016

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu