

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 16, Praha 2, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 3. 2016, čj. 9 A 24/2016 - 25,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) v záhlaví uvedeným usnesením odmítl žalobu žalobce. Proti usnesení podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Stěžovatel společně s podáním kasační stížnosti nedoložil splnění výše uvedené podmínky řízení o kasační stížnosti. Proto ho soud usnesením ze dne 8. 6. 2016, čj. 1 As 141/2016 - 12, vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení usnesení předložil plnou moc jím udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (výrok III.). Současně ho poučil o následcích nesplnění této výzvy. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 10. 6. 2016. Ke dni vydání tohoto usnesení stěžovatel nic nedoložil.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. soud kasační stížnost odmítne, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo

přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Stěžovatel nesplnil podmínky § 105 odst. 2 s. ř. s., a proto Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost odmítl.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., protože byl návrh odmítnut.

P o u ě n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. června 2016

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu