

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců JUDr. Tomáše Foltase a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobců: **a) G. M., b) nezl. A. K., c) nezl. L. K.**, zastoupeni Mgr. Anetou Bendovou, advokátkou se sídlem U Soudu 388, Hradec Králové, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně a) proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 22. 3. 2016, č. j. 32 Az 42/2015 - 60,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III.** Ustanovené zástupkyni Mgr. Anetě Bendové, advokátce, **se nepřiznává** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 22. 4. 2016 doručena kasační stížnost žalobkyně G. M. (původně doručená dne 21. 4. 2016 Krajskému soudu v Hradci Králové) proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 22. 3. 2016, č. j. 32 Az 42/2015 - 60, kterým byla zamítnuta žaloba její a jejích nezletilých dětí proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 9. 2015, č. j. OAM-698/ZA-ZA02-ZA15-2015, kterým žalovaný rozhodl tak, že žádost žalobců o udělení mezinárodní ochrany je nepřípustná podle ust. § 10 písm. b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), řízení o udělení mezinárodní ochrany podle ust. § 25 písm. i) tohoto zákona se zastavuje a zároveň bylo určeno, že státem příslušným k posouzení podané žádosti podle čl. 3 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 604/2013, kterým se stanoví kritéria a postupy pro určení členského státu příslušného k posuzování žádosti o mezinárodní ochranu podané státním příslušníkem třetí země nebo osobou bez státní příslušnosti v některém z členských států (dále jen „Dublinské nařízení“), je Španělské království.

Kasační stížnost žalobkyně však neobsahovala všechny náležitosti podle ust. § 37 odst. 3 a ust. § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

Podle ust. § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno; ust. § 37 platí obdobně.

Podle ust. § 37 odst. 3 věty první s. ř. s. z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno.

Podle ust. § 106 odst. 3 věty první s. ř. s., nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.

Podle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

V daném případě žalobkyně neuvedla, v jakém rozsahu a z jakých důvodů rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové napadá a co navrhuje. Nejvyšší správní soud nemohl bez doplnění těchto náležitostí v řízení o kasační stížnosti žalobkyně pokračovat, proto ji usnesením ze dne 28. 4. 2016, č. j. 7 Azs 77/2016 - 13, vyzval k doplnění kasační stížnosti (tj. k odstranění všech výše uvedených nedostatků) ve lhůtě jednoho měsíce od doručení této výzvy a poučil ji podle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. o procesních následcích pro případ, že této výzvě nebude ve stanovené lhůtě vyhověno. Toto usnesení bylo zástupkyni žalobkyně doručeno dne 2. 5. 2016, nicméně vytýkané nedostatky nebyly ve stanovené lhůtě odstraněny. Žalobkyně na výzvu soudu nijak nereagovala.

Jelikož kasační stížnost neobsahuje všechny náležitosti, pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat a žalobkyně přes výzvu soudu vady kasační stížnosti neodstranila, přistoupil Nejvyšší správní soud k odmítnutí kasační stížnosti dle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ust. § 60 odst. 3 ve spojení s ust. § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Žalobkyni byla v řízení před krajským soudem ustanovena jako zástupkyně advokátka Mgr. Aneta Bendová. Podle ust. § 35 odst. 8 s. ř. s. advokát ustanovený v řízení před krajským soudem zastupuje navrhovatele i v řízení o kasační stížnosti. V takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (ust. § 35 odst. 8, ust. § 120 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud nepřiznal ustanovené advokátce odměnu za úkon právní služby spočívající v podání blanketní kasační stížnosti, neboť advokátka i přes výzvu tuto kasační stížnost vůbec nedoplnila.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. června 2016

JUDr. Jaroslav Hubáček
předseda senátu