

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Jana Vyklického v právní věci ochrany žalobkyně: **K. N.**, zastoupena JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., advokátem se sídlem Příběnická 1908, Tábor, proti nezákonnému zásahu žalovaného: **Úřad městské části Praha 8**, se sídlem Zenklova 35, Praha 8, za účasti: **Centrum Krakov a. s.**, se sídlem Lodžská 850/6, Praha 8, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze z 16. 12. 2015, č. j. 3 A 142/2014 - 55,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Včas podanou kasační stížnost napadla žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 16. 12. 2015, č. j. 3 A 142/2014 - 55.

Stěžovatelka současně s podáním kasační stížnosti nezaplatila soudní poplatek, proto ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 23. 5. 2016, č. j. 3 As 111/2016 - 12 vyzval, aby tuto povinnost splnila v náhradní lhůtě jednoho týdne. Usnesení Nejvyššího správního soudu bylo zástupci stěžovatelky doručeno 24. 5. 2016. Ke dni vydání tohoto usnesení stěžovatelka soudní poplatek nezaplatila.

Vzhledem k tomu, že stěžovatelka byla v citovaném usnesení poučena o následcích nesplnění výzvy soudu, Nejvyšší správní soud po marném uplynutí lhůty řízení zastavil v souladu s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích a § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 22. června 2016

JUDr. Jaroslav
Vlašín
předseda senátu