

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Daniely Zemanové a soudce Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Krajský soud v Ostravě**, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 34, Ostrava, proti usnesení žalovaného ze dne 17. 12. 2015, čj. 22 A 126/2015-18, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. 3. 2016, čj. 22 A 23/2016-26.

t a k t o :

- I. Žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti **se zamítají**.
- II. Kasační stížnost **se odmítá**.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Výše specifikovaným usnesením ze dne 17. 3. 2016 Krajský soud v Ostravě odmítl žalobu, kterou se žalobce domáhal zrušení usnesení téhož soudu ze dne 17. 12. 2015, čj. 22 A 126/2015-18. Dne 18. 4. 2016 Nejvyšší správní soud obdržel prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti v záhlaví označenému usnesení krajského soudu. Podáním ze dne 23. 5. 2016 stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce v této věci.

[2] Nejvyšší správní soud se předně zabýval žádostmi stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce v této věci.

[3] Podle § 36 odst. 3 s. ř. s. *účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Dospěje-li však soud k závěru, že návrh zjevně nemůže být úspěšný, takovou žádost zamítne. Zástupce lze dle § 35 odst. 8 s. ř. s. ustanovit účastníkovi, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv.*

[4] Zdejší soud v souvislosti s povahou napadeného usnesení a citovanými podmínkami § 36 odst. 3 a § 35 odst. 8 s. ř. s. nejprve posoudil, zda návrh není zjevně bezúspěšný a ustanovení zástupce je nezbytně třeba k ochraně práv stěžovatele. Dospěl přitom k závěru, že kasační stížnost zjevně nemůže být úspěšná. V projednávané věci je evidentní, že stěžovatel podal kasační stížnost opožděně (viz bod [7] níže). Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost považuje ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s. za zjevně bezúspěšnou. Protože stěžovatel nesplnil podmínky pro osvobození od soudních poplatků, zdejší soud zamítl i jeho návrh na ustanovení zástupce. Dobrodiní zastupování ustanoveným zástupcem by v projednávané věci nemohlo ani nikterak přispět k ochraně jeho práv (§ 35 odst. 8 s. ř. s.).

[5] Nejvyšší správní soud dále posoudil podmínky přípustnosti kasační stížnosti, přičemž dospěl k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[6] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení napadeného rozhodnutí. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout. Dle § 50 odst. 1 o. s. ř. platí, že nezastihl-li doručující orgán adresáta písemnosti, vhodí písemnost do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky; písemnost se považuje za doručenou vhozením do schránky, datum vhození vyznačí doručující orgán na doručence a na písemnosti.

[7] Z obsahu soudního spisu vyplynulo, že napadené usnesení mělo být na základě pokynu soudce doručováno buď do datové schránky stěžovatele, nebo pokud stěžovatel takovou schránku nemá, poštou – obálkou typ III. (k zákonnosti doručování usnesení, jimiž se řízení končí, jiným způsobem než do vlastních rukou viz rozsudek NSS ze dne 19. 1. 2011, čj. 3 As 16/2010-69). Dle doručky založené na č. l. 27 soudního spisu je zřejmé, že usnesení krajského soudu bylo pro nepřítomnost stěžovatele vhozeno do jeho domovní schránky dne 21. 3. 2016 (pondělí). Týž den bylo usnesení ve smyslu shora cit. § 50 odst. 1 o. s. ř. doručeno. Usnesení přitom obsahovalo řádné poučení o opravných prostředcích včetně lhůty k podání kasační stížnosti. Lhůta k podání kasační stížnosti uběhla dne 4. 4. 2016 (pondělí). Kasační stížnost byla dle záznamu o ověření elektronického podání doručena na elektronickou podatelnu Krajského soudu v Ostravě dne 12. 4. 2016 (č. l. 4 spisu NSS), tj. po marném uplynutí zákonné lhůty (§ 106 odst. 2 s. ř. s.).

[8] Kasační stížnost je opožděná; proto jí Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. b) za použití § 120 s. ř. s. odmítl.

[9] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. května 2016

Zdeněk Kühn

pokračování

předseda senátu