

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Filipa Dienstbiera a JUDr. Josefa Baxy v právní věci žalobkyně: **Bc. R. O.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, se sídlem tř. Tomáše Bati 21, Zlín, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 10. 2013, č. j. KUZL 68148/2013, sp. zn. KUSP 54671/2013 ÚP-Mor, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **Ing. J. J.**, zastoupené Mgr. Markem Davidem, advokátem se sídlem Lešetín IV 777, Zlín, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 25. 2. 2016, č. j. 29 A 80/2013 – 53,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

V záhlaví označeným rozsudkem Krajský soud v Brně zrušil rozhodnutí žalovaného a vrátil mu věc k dalšímu řízení. Toto rozhodnutí napadl žalovaný (dále jen „stěžovatel“) včasnou kasační stížností.

Dříve, než mohl Nejvyšší správní soud o kasační stížnosti rozhodnout, stěžovatel vzal podáním ze dne 26. 5. 2016, doručeným soudu téhož dne, kasační stížnost zpět. Zpětvzetí odůvodňuje zjištěním, že žalobkyně a osoba zúčastněná na řízení uzavřely v související soukromoprávní věci pravomocně smír a na předmětnou stavbu již stavební úřad vydal souhlas s užíváním. Žalovaný proto nepovažuje za smysluplné pokračovat v řízení o kasační stížnosti a doplňovat ji o důvody.

Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Toto ustanovení je na základě § 120 s. ř. s. třeba přiměřeně použít i pro řízení o kasační stížnosti.

Protože projev vůle, jímž došlo k zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud bez dalšího usnesením řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. a) za použití § 120 s. ř. s. výrokem I. zastavil.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. výrokem II. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. června 2016

JUDr. Marie Žiškova
předsedkyně senátu