

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce **A. H.**, proti žalovanému **Krajskému soudu v Ostravě**, se sídlem Ostrava, Havlíčkovy nábřeží 34, o žalobě proti usnesení žalovaného ze dne 17. 9. 2015, č. j. 65 A 49/2015 - 47, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci ze dne 16. 3. 2015, č. j. 65 A 86/2015 - 41,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Nejvyšší správní soud obdržel dne 13. 4. 2016 kasační stížnost, kterou žalobce (dále též „stěžovatel“) podal 1. 4. 2016 ke Krajskému soudu v Ostravě proti jeho usnesení ze dne 16. 3. 2015, č. j. 65 A 86/2015 - 41. Krajský soud napadeným usnesením odmítl stěžovatelovu žalobu proti usnesení téhož soudu z 17. 9. 2015, č. j. 65 A 49/2015 - 47.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti nezaplatil soudní poplatek, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 19. 4. 2016, č. j. 3 As 78/2016 - 10, aby tento poplatek zaplatil a prokázal splnění podmínky dle § 105 odst. 2 s. ř. s. – tedy předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo aby prokázal, že má sám právnické vzdělání. Stěžovatel následně požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti. Tyto návrhy zamítl Nejvyšší správní soud usnesením z 10. 5. 2016, č. j. 3 As 78/2016 - 28 a současně jej znovu vyzval ke splnění výše uvedených podmínek řízení ve lhůtě jednoho týdne od doručení usnesení. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 13. 5. 2016; ke dni vydání tohoto usnesení však na výzvu nijak nereagoval.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel nezaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ani v dodatečně určené lhůtě a o následcích nesplnění výzvy soudu byl poučen, Nejvyšší správní soud po marném uplynutí lhůty řízení zastavil v souladu s § 9 odst. 1 zákona č.

549/1991 Sb., o soudních poplatcích a § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní. Nejvyšší správní soud podotýká, že u stěžovatele je naplněn i důvod pro odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., neboť odstranitelný nedostatek řízení - absence povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti - přes výzvu soudu nebyl odstraněn a pro tuto vadu nelze v řízení dále pokračovat.

Nejvyšší správní soud pro úplnost dodává, že vzhledem k procesnímu vyústění věci převzal dosavadní označení žalovaného (tj. Krajský soud v Ostravě), aniž se zabýval otázkou, zda krajský soud v této věci skutečně může být v procesním postavení žalovaného.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný (§ 53 odst. 3 s. ř. s.)

V Brně dne 8. června 2016

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu