

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Krajský soud v Brně**, se sídlem Rooseveltova 16, Brno, proti usnesení žalovaného ze dne 30. 9. 2015, č. j. 31 A 61/2015 – 25, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení žalovaného ze dne 23. 2. 2016, č. j. 29 A 186/2015 – 26,

**t a k t o :**

- I.     Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II.    Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

## O d ů v o d n ě n í :

Dne 16. 3. 2016 podal žalobce (dále též „stěžovatel“) Nejvyššímu správnímu soudu kasační stížnost proti usnesení žalovaného ze dne 23. 2. 2016, č. j. 29 A 186/2015 – 26 (dále jen „napadené usnesení“). Napadeným usnesením krajský soud odmítl stěžovatelu žalobu, již stěžovatel brojil proti usnesení žalovaného ze dne 30. 9. 2015, č. j. 31 A 61/2015 – 25 (dále jen „rozhodnutí žalovaného“).

Vzhledem k tomu, že současně s podáním kasační stížnosti stěžovatel nezaplatil soudní poplatek, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 21. 4. 2016, č. j. 2 As 62/2016 – 17, aby ve lhůtě sedmi dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost. Současně jej v téže lhůtě daným usnesením Nejvyšší správní soud vyzval, aby prokázal splnění podmínky povinného zastoupení stěžovatele v řízení o kasační stížnosti dle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), předložením plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo prokázáním, že stěžovatel sám má právnické vzdělání vyžadované zvláštními předpisy pro výkon advokacie. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 27. 4. 2016, přičemž konec lhůty ke splnění uvedených procesních povinností připadl na středu 4. 5. 2016.

Podáním ze dne 4. 5. 2016, téhož dne Nejvyššímu správnímu soudu doručeným, požádal stěžovatel o osvobození od soudních poplatků a navrhl, aby mu byl ustanoven

advokát pro řízení o kasační stížnosti. K tomuto podání přiložil kopii vyplněného formuláře Potvrzení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech ze dne 31. 7. 2014.

Usnesením ze dne 11. 5. 2016, č. j. 2 As 62/2016 – 34, rozhodl Nejvyšší správní soud tak, že zamítl stěžovatelovu žádost o osvobození od soudních poplatků, stejně jako návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, a stěžovatele opětovně vyzval jak k doložení splnění podmínky řízení dle § 105 odst. 2 s. ř. s., tak k zaplacení soudního poplatku za podanou kasační stížnost, obé ve stanovené lhůtě jednoho týdne ode dne doručení předmětného usnesení stěžovateli. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 18. 5. 2016, a konec lhůt ke splnění uložených povinností tak připadl na středu 25. 5. 2016.

Na příslušný účet Nejvyššího správního soudu nebyla ve stanovené lhůtě (tedy do 25. 5. 2016) připsána platba odpovídající soudnímu poplatku za kasační stížnost stěžovatele. K zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve stanovené lhůtě nedošlo ani obliterací kolkových známek (žádné podání stěžovatele, které by obsahovalo vylepené kolkové známky v požadované hodnotě, nebylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno). Lze tedy konstatovat, že lhůta pro zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost uplynula marně koncem dne 25. 5. 2016.

Dle ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), „[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.“ Nejvyššímu správnímu soudu s ohledem na citované zákonné ustanovení nezbylo, než řízení o kasační stížnosti za současného užití § 47 písm. c) s. ř. s. a § 120 téhož zákona zastavit.

Dle ustanovení § 60 odst. 3 věta první s. ř. s. platí, že „[ž]ádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.“ Nejvyšší správní soud proto o nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl výrokem II. tohoto usnesení tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. června 2016

JUDr. Miluše Došková  
předsedkyně senátu