

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců Mgr. Davida Hipšra a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobkyně: **Ing. Arch. H. J.**, proti žalovanému: **Ministerstvo financí**, se sídlem Letenská 15, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. 2. 2016, č. j. 9 Af 48/2015 - 98,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 16. 3. 2016 kasační stížnost žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. 2. 2016, č. j. 9 Af 48/2015 - 98, kterým byla odmítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 8. 2005, č. j. 422/82694/2005.

Podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5.000 Kč.

Tento soudní poplatek nebyl současně s podáním kasační stížnosti zaplacen. Nejvyšší správní soud proto žalobkyni usnesením ze dne 17. 3. 2016, č. j. 7 As 41/2016 - 14, vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost. Na toto usnesení žalobkyně reagovala žádostí o osvobození od soudních poplatků, které Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 20. 4. 2016 nevyhověl a zároveň ji opětovně vyzval k zaplacení soudního poplatku. Na toto usnesení reagovala žalobkyně opakovanou žádostí o osvobození od soudních poplatků. Jelikož však přes výzvu soudu věrohodně nedoložila své majetkové a výdělkové poměry a Nejvyšší správní soud navíc shledal, že je v jejích možnostech obstarat si prostředky pro zaplacení soudního poplatku, usnesením ze dne 11. 5. 2016, č. j. 7 As 41/2016 - 54, žalobkyni opět osvobození od soudních poplatků nepřiznal a vyzval ji

k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto usnesení. Toto usnesení bylo zástupci žalobkyně doručeno dne 12. 5. 2016.

Žalobkyně však přes výzvu soudu soudní poplatek za kasační stížnost ani po uplynutí stanovené lhůty nezaplatila. Zástupce žalobkyně soudu pouze podáním ze dne 17. 5. 2016 sdělil, že již žalobkyni nezastupuje, neboť ta plnou moc vypověděla, přičemž výpověď mu byla doručena dne 9. 5. 2016.

Podle ustanovení § 64 s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro řízení ve správním soudnictví přiměřeně ustanovení první a třetí části občanského soudního řádu.

Podle ustanovení § 28 odst. 2 o. s. ř. odvolání plné moci účastníkem nebo její výpověď zástupcem jsou vůči soudu účinné, jakmile mu byly účastníkem nebo zástupcem oznámeny; vůči jiným účastníkům řízení jsou účinné, jakmile jim byly oznámeny soudem.

Jelikož bylo vypovězení (odvolání) plné moci soudu oznámeno dne 17. 5. 2016, bylo vůči soudu účinné až od tohoto okamžiku. Usnesení ze dne 11. 5. 2016, č. j. 7 As 41/2016 - 54, bylo přitom zástupci žalobkyně doručeno již dne 12. 5. 2016, tedy v době, kdy žalobkyni ještě účinně (ve vztahu k soudu v této konkrétní věci) zastupoval. Toto usnesení tedy bylo řádně doručeno a žalobkyně byla účinně vyzvána k zaplacení soudního poplatku.

Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Jelikož žalobkyně přes výzvu soudu ve stanovené lhůtě ani následně soudní poplatek nezaplatila, přistoupil Nejvyšší správní soud k zastavení řízení podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s ustanovením § 47 písm. c) s. ř. s.

Podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. května 2016

JUDr. Jaroslav Hubáček
předseda senátu