

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **Kayla Limited**, se sídlem Michalaki Karaoli Street 8, Anemomylos Building – 4th Floor, 1095 Nicosia, Kyperská republika, zast. JUDr. Martinem Abrahamem, advokátem, se sídlem Pláničkova 442/1, Praha 6, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 1387/7, Praha 4, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **MS EXPRES Stanislav Modrič**, se sídlem Žabník 3/A, Trnovec Bartolovečki, Chorvatská republika, zast. JUDr. Martinem Abrahamem, advokátem, se sídlem Pláničkova 442/1, Praha 6, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 8. 2015, č. j. 26721-3/2015-9000000-304.1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 15. 3. 2016, č. j. 52 Af 39/2015 – 32,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 15. 3. 2016, č. j. 52 Af 39/2015 – 32, kterým byla odmítnuta stěžovatelova žaloba proti shora označenému rozhodnutí žalovaného.

Usnesením ze dne 5. 5. 2016, č. j. 2 Afs 87/2016 – 28, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele, aby se lhůtě sedmi dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za podanou kasační stížnost. Uvedené usnesení bylo prostřednictvím datové zprávy dodáno do datové schránky zástupce stěžovatele dne 6. 5. 2016.

Dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“) platí, že „[d]okument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého

oprávnění přístup k dodanému dokumentu.“ Pro případ, že se do datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument do datové schránky dodán, nepřihlásí osoba označená ve výše citovaném ustanovení, stanoví § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., že se tento dokument považuje za doručený posledním dnem této lhůty. To neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

Vzhledem k tomu, že jiný právní předpis nevylučuje náhradní doručení usnesení soudu obsahujícího výzvu k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost, je třeba považovat usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 5. 2016, č. j. 2 Afs 87/2016 – 28, za doručené desátým dnem ode dne dodání datové zprávy tento dokument obsahující do datové schránky. Desátý den lhůty určené dodáním předmětné datové zprávy do datové schránky zástupce stěžovatele připadl na pondělí 16. 5. 2016, tímto dnem tedy bylo uvedené usnesení doručeno.

Lhůta pro zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost, jež byla uvedeným usnesením stanovena na sedm dnů od doručení usnesení stěžovateli, počala běžet dne následujícího ode dne doručení usnesení (tj. v úterý 17. 5. 2016). Její konec připadl na pondělí 23. 5. 2016. Vzhledem k tomu, že v uvedené lhůtě nebyla na příslušný účet Nejvyššího správního soudu připsána stěžovatelova platba soudního poplatku, uplynula lhůta ke splnění uvedené povinnosti marně. Nejvyšší správní soud dodává, že ani později nebyl soudní poplatek za kasační stížnost stěžovatelem zaplacen. Nezbylo tudíž, než řízení o kasační stížnosti v souladu s ustanovením § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zastavit.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. května 2016

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu