

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobkyně: **D. K.**, proti žalovanému: **Magistrát města Ostravy**, se sídlem Prokešovo nám. 8, Ostrava, ve věci nejasného podání ze dne 17. 3. 2016, v řízení o podání žalobkyně ze dne 25. 4. 2016,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 29. 4. 2016 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“), která neuvedla dostatečně konkrétní tvrzení, jež by bylo možno považovat za kasační námitky, a ani neuvedla, proti kterému rozhodnutí brojí. Proto jí kasační soud usnesením ze dne 9. 5. 2016, čj. 1 As 106/2016 - 8, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnila své podání (výrok I.) a aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení usnesení předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o jejím podání, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (výrok II.). Současně jí poučil o následcích nesplnění této výzvy. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 11. 5. 2016.

Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatelka zastoupena advokátem; to neplatí, má-li vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. soud kasační stížnost odmítne, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Stěžovatelka

nesplnila podmínky § 105 odst. 2 s. ř. s., protože neprokázala, že má příslušné právnické vzdělání, ani nepředložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v tomto řízení.

Stěžovatelka ve stanovené lhůtě (do 18. 5. 2016) neodstranila nedostatek podmínky řízení, ačkoliv byla o důsledcích řádně poučena, a to ani ve více než sedmi dnech po uplynutí lhůty. Nejvyšší správní soud proto její kasační stížnost odmítl.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., protože byl návrh odmítnut.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. května 2016

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu