

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **J. Z.**, zastoupený Mgr. Antonínem Novákem, advokátem se sídlem tř. Kosmonautů 989/8, Olomouc, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 10. 2014, č. j. MPSV-UM/9650/14/4S-OLK, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě - pobočky v Olomouci ze dne 29. 2. 2016, č. j. 72 Ad 35/2014 - 35,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků řízení **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou blanketní kasační stížností žalobce (dále též „stěžovatel“) napadl v záhlaví označený rozsudek Krajského soudu v Ostravě - pobočky v Olomouci.

[2] Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 20. 4. 2016, č. j. 1 Ads 93/2016 - 12, vyzval, aby ve smyslu § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) ve lhůtě jednoho měsíce doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu. Současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo stěžovateli doručeno vhozením do schránky (§ 50 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., Občanského soudního řádu použitý na základě § 42 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.) dne 21. 4. 2016 a tohoto dne tedy nabylo právní moci (§ 54 odst. 5 s. ř. s.). Dle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle měsíců končí

uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, jež určil počátek lhůty (v tomto případě by šlo o sobotu 21. 5. 2016). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je podle § 40 odst. 3 s. ř. s. posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Měsíční lhůta pro doplnění kasační stížnosti tak uplynula v pondělí 23. 5. 2016. Stěžovatel v soudem stanovené lhůtě kasační stížnost nedoplnil a neodstranil tak vady kasační stížnosti, pro které není možné v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud sice dne 25. 5. 2016 obdržel doplnění kasační stížnosti stěžovatele, které ovšem bylo předáno k poštovní přepravě dne 24. 5. 2016, tedy den po lhůtě stanovené k doplnění. K tomuto podání z důvodu opožděnosti tedy není možno přihlížet. Nejvyšší správní soud proto podle § 120 ve spojení s § 37 odst. 5 s. ř. s. rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. května 2016

JUDr. Lenka Kaniová  
předsedkyně senátu