

R O Z H O D N U T Í

Nejvyšší správní soud jako soud kárný projednal na neveřejném zasedání konaném dne 24. 5. 2016 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Marie Žiškové a členů JUDr. Antonína Drašíka, Mgr. Pavla Punčocháře, Mgr. Dagmar Jersákové, JUDr. Jana Mikše a JUDr. Dany Hrabcové návrh **ministra spravedlnosti České republiky** na zahájení kárného řízení ze dne 5. 8. 2013, sp. zn. 7/2013 –OD-KN/2, proti **JUDr. O. H.**, předsedovi senátu Obvodního soudu pro Prahu 2,

t a k t o :

Podle § 14 písm. b) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů,

s e z a s t a v u j e

řízení o kárné odpovědnosti

JUDr. O. H., nar. X
soudce Obvodního soudu pro Prahu 2
bytem P. 6, U D. b. 204/55,

pro skutky spočívající v tom, že:

I.

Dne 14. 8. 2012 v 8:31:29 hod. v trestní věci evidované u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 1 Nt 131/2012 v pozici aktuálně službu konajícího soudce označeného soudu telefonicky kontaktoval JUDr. B. Š., advokátního koncipienta Advokátní kanceláře Mgr. Radek Vachtl se sídlem Římská č. 32, 120 00 Praha 2, a v rámci hovoru mu sdělil, že bude zpracovávat osm vazeb, načež ho JUDr. B. Š. v této souvislosti požádal, aby ve věci sp. zn. 1 Nt 131/2012 ustanovil jako obhájce advokáta Mgr. Radka Vachtla, u kterého pracuje jako koncipient, ačkoliv si JUDr. B. Š. byl vědom jednak toho, že jmenovaný advokát není aktuálně v pořadí na abecedně uspořádaném pořadníku advokátů vedeném příslušným soudem podle § 39 odst. 2 tr. řádu pro ustanovování obhájců a že toto požaduje

po soudci jako po úřední osobě v rozporu se zásadami trestního řízení podle § 39 odst. 2, odst. 3 tr. řádu, a jednak přitom předpokládal, že v této trestní věci by mohlo být prováděno množství procesních úkonů, čímž by tak získal pro svou mateřskou advokátní kancelář byť neoprávněný, majetkový prospěch. S tímto požadavkem koncipienta kárně obviněný souhlasil, přičemž mu sdělil, že obhájci jsou sice již ustanoveni, nicméně se domnívá, že k faktické realizaci jejich zákonných práv v předmětné trestní věci již nedojde, neboť přezkoumá správnost jejich ustanovení jiným soudem a jako službu konající soudce proti tomu vznese námitky, čímž připustil možnost, že ustanoví požadovaného advokáta, ačkoliv si byl vědom, že v případě ustanovování nových obhájců obviněným, je povinen se řídit pořadníkem soudu. K ustanovení advokáta v rozporu s pořadníkem nedošlo ovšem pouze proto, že v rozhodné době již byly naplánovány výslechy obviněných osob s obhájci ustanovenými dne 13. 8. 2012 podle pořadníku advokátů vedeného Obvodním soudem pro Prahu 5, kdy případně následným zrušením takto ustanovených obhájců by mohl být zcela zmařen účel trestního řízení vedeného v dané vazební věci.

II.

Dne 12. 11. 2012 v době nejméně od 10:54 hod. v kanceláři č. 403 v budově Obvodního soudu pro Prahu 2, na adrese Praha 2, Francouzská 808/19 ve věci evidované u označeného soudu pod sp. zn. 4T 218/2010 navrhl L. S., aby požádal další, doposud nezjištěnou třetí osobu o částku 30.000 Kč, která by po obdržení byla rozdělena tak, že 10.000 Kč si ponechá L. S., dalších 10.000 Kč případně jemu a zbylých 10.000 Kč inkasuje jeho kolega JUDr. J. H., nar. X za to, že vyhoví jeho požadavku a v trestní věci sp. zn. 4T 218/2010, kterou má přidělenou k vyřízení, kladně rozhodne o žádosti o upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu řízení motorových vozidel ve prospěch odsouzeného J. H., nar. X. Kárně obviněný při osobním jednání také ubezpečoval L. S., že navrácení řidičského průkazu J. H. zařídí, aniž by však v danou chvíli věděl, že trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel J. H. již uplynul, a tak řízení v konečném důsledku přímo ovlivnit již nemohl.

III.

V blíže nezjištěné době nejméně ode dne 24. 9. 2012 do 11.07 hod. dne 12. 11. 2012, v trestní věci evidované u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 8T 209/2012 prostřednictvím telefonických kontaktů i osobních setkání odehrávajících se zejména v kanceláři č. 403 v budově označeného soudu na adrese Praha 2, ul. Francouzská 808/19, se domlouval s L. S. na ovlivnění výsledku trestního řízení vedeného proti J. V., nar. X, stíhanému pro trestný čin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku ve prospěch tohoto obviněného, přičemž L. S. recipročně informoval kárně obviněného o tom, že za kladné vyřízení trestní věci obviněného k jeho prospěchu, dostal od doposud nezjištěné osoby částku 50.000 Kč, ze které si ponechal 10.000 Kč a 40.000 Kč předal J. M., nar. X, který měl tuto částku předat státnímu zástupci Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 JUDr. F. F., nar. X také za účelem ovlivnění případu obviněného J. V.. Kárně obviněný následně požadoval po L. S., aby od JUDr. F. F. vzal peníze zpět, že si je rozdělí mezi sebou sami, protože podle jeho názoru již tuto trestní věc státní zástupce nemůže ovlivnit, neboť trestný čin byl spáchán J. V. ve zkušební době uložené mu při podmíněném propuštění Obvodním soudem pro Prahu 6 dne 18. 7. 2008 pod sp. zn. 16 Pp 35/2008. A jelikož se předmětná trestní věc již nachází ve fázi řízení před soudem, pak jedině on bude rozhodovat o trestu. Dále konkrétně dne 12. 11. 2012

pokračování

v době od 10:54 hod. do 11:07 hod., opět v kanceláři č. 403 v budově Obvodního soudu pro Prahu 2, projednával s L. S. další postup ve věci obviněného J. V., s tím, že sdělil L. S., že mu dá co nejnížší trest, ačkoliv si byl vědom, že obviněný V. měl trestnou činnost spáchat dne 1. 7. 2012, tedy v době kdy se ještě nacházel ve zkušební době podmíněného propuštění.

IV.

V postavení soudce Obvodního soudu pro Prahu 2 se dne 5. 11. 2012 v 10:50 hod. kárně obviněný po předchozí telefonické domluvě sešel s JUDr. K. M. a spolu s dalším, doposud neztotožněným mužem, v kanceláři č. 403 v budově Obvodního soudu pro Prahu 2, ul. Francouzská 808/19, kde JUDr. K. M. požadoval po kárně obviněném, aby za úplatu ovlivnil případ J. K., nar. X, který řídil osobní motorové vozidlo dne 3. 11. 2012 pod vlivem alkoholu a spis byl vedený na Policii ČR, pod č. j. ORI-71511/TČ-2012-001116. Kárně obviněný požadavek akceptoval a navrhoval jak postupovat a využít § 307 tr. řádu o podmíněném zastavení trestního stíhání, přestože si byl vědom toho, že pro takový postup nejsou dány zákonné podmínky, a slíbil, že zařídí, aby tuto trestní věc řešil jeho známý státní zástupce z Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 JUDr. F. F., který by si tuto trestní věc mohl jako vedoucí oddělení specializovaného na dopravní delikty, přidělit a následně v ní rozhodnout podle § 307 tr. řádu; v průběhu této schůzky kárně obviněný telefonoval JUDr. F. F. a požádal ho o angažování ve věci. Závěrem schůzky přijal kárně obviněný od JUDr. K. M. obálku s penězi a dne 6. 11. 2012 v době od 8:26 hod. do 8:37 hod. se sešel se státním zástupcem JUDr. F. F. a při této schůzce současně telefonicky informoval JUDr. K. M. o tom, že jejich dříve dohodnutý postup byl státním zástupcem akceptován, načež dne 8. 11. 2012 při další schůzce v kanceláři č. 403 Obvodního soudu pro Prahu 2, mu JUDr. K. M. předal obálku s částkou 50.000 Kč v hotovosti. Následně dne 27. 11. 2012 telefonicky kontaktoval státního zástupce JUDr. F. F. a den poté, tj. 28. 11. 2012 JUDr. F. F. pod sp. zn. 1 ZK 784/2012, rozhodl v trestní věci J. K. o podmíněném odložení návrhu na potrestání podle § 179g tr. řádu se zkušební dobou do 5. 8. 2014, tedy na dobu 20 měsíců, kteréžto jeho rozhodnutí nabylo právní moci dne 4. 12. 2012.

V.

V postavení soudce Obvodního soudu pro Prahu 2, nejméně ode dne 6. 11. 2012 v době od 11:09 hod. , kdy byl telefonicky kontaktován J. S., nar. X, a informován, že proti jeho známému P. F., nar. X, je vedeno trestní řízení pro spáchání trestného činu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, svolil k osobní schůzce k tomuto tématu, která se uskutečnila dne 12. 11. 2012 v době od 8:52 hod. v budově Obvodního soudu v Praze 2, v kanceláři 403, a na které se kárně obviněný a J S domlouvali na postupu ve věci P F tak, aby nedošlo k jeho odsouzení. Kárně obviněný přitom sdělil, že již kvůli tomu kontaktoval státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 JUDr. F. F., nar. X a dále kárně obviněný J. S. sdělil finanční částku v takové výši, aby oni dva a dosud nekonkretizovaná osoba získali každý po 50.000 Kč.

Jednání uvedeného pod body I. až V. se kárně obviněný JUDr. O. H. dopustil vždy jako soudce Obvodního soudu pro Prahu 2, tedy jako úřední osoba podle § 127 odst. 1 písm. a) tr. zákona,

protože

kárně obviněnému zanikla ke dni 11. 2. 2016 funkce soudce.

O d ů v o d n ě n í

Návrhem podaným u Nejvyššího správního soudu dne 7. 8. 2013 bylo zahájeno kárné řízení s JUDr. O. H., tehdejším soudcem Obvodního soudu pro Prahu 2, a to za skutky uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí.

Kárný senát zjistil, že kárně obviněný byl rozsudkem Krajského soudu v Praze, jako soudu odvolacího, ze dne 11. 2. 2016, č. j. 12 To 537/2015 - 5034, odsouzen podle § 331 odst. 3 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání pěti let a tří měsíců, a to za spáchání přečinu nepřímého úplatkářství podle § 333 odst. 1 trestního zákoníku. Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s dozorem. Současně byl podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1 a 2 trestního zákoníku odsouzen k peněžitému trestu ve výměře 350 denních sazeb po 1.000 Kč, tedy v celkové výši 350.000 Kč. Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku byl pro případ, že peněžitý trest nebude ve stanovené lhůtě vykonán, stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání deseti měsíců. Podle § 70 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, ve znění účinném do 31. 5. 2015, byl obžalovanému uložen též trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, a to pistole značky Taurus cal. 22 LR, výr. č. AQK75635, s jedním kusem zásobníku a s šesti kusy nábojů ráže 22 LR.

Podle ustanovení § 94 písm. c) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů, funkce soudce zaniká dnem právní moci rozhodnutí, kterým byl soudce odsouzen pro trestný čin spáchaný úmyslně nebo odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody pro trestný čin spáchaný z nedbalosti.

Podle ustanovení § 139 odst. 1 písm. b) cc) trestního řádu je rozsudek v trestní věci pravomocný, jestliže zákon sice proti němu připouští odvolání, avšak podané odvolání bylo zamítnuto.

Vzhledem k tomu, že Krajský soud v Praze výše uvedený rozsudek č. j. 12 To 537/2015 - 5304, kterým byl kárně obviněný pravomocně uznán vinným ze spáchání úmyslného trestného činu, vyhlásil dne 11. 2. 2016, zanikla tím kárně obviněnému k témuž dni funkce soudce.

pokračování

Za této situace kárnému senátu nezbylo, než řízení bez ústního jednání zastavit, za podmínek vyplývajících z ustanovení § 14 písm. b) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. května 2016

JUDr. Marie Žiškova
předsedkyně kárného senátu