

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší správní soud jako soud kárný projednal na neveřejném zasedání konaném dne 24. 5. 2016 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Marie Žiškové a členů JUDr. Antonína Drašíka, Mgr. Pavla Punčocháře, Mgr. Dagmar Jersákové, JUDr. Jana Mikše a JUDr. Dany Hrabcové návrh **ministra spravedlnosti České republiky** na zahájení kárného řízení ze dne 22. 3. 2013, sp. zn. 4/2013 -OD-KN/1, proti JUDr. O. H., předsedovi senátu Obvodního soudu pro Prahu 2,

t a k t o :

Podle § 14 písm. b) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů,

s e z a s t a v u j e

řízení o kárné odpovědnosti

JUDr. O. H., nar. X
soudce Obvodního soudu pro Prahu 2
bytem P. 6, U D. b. 204/55,

pro skutky spočívající v tom, že:

I.

ve věci sp. zn. 8T 282/2011 dne 21. 11. 2011 nařídil hlavní líčení na 15. 12. 2011 a o jeho konání nevyrozuměl poškozenou Oborovou zdravotní pojišťovnu zaměstnanců, bank, pojišťoven a stavebnictví, Roškotova 1225/1, Praha 4. Dne 15. 12. 2011 bylo trestní stíhání podmíněně zastaveno.

II.

ve věci sp. zn. 8T 90/2011 dne 3. 5. 2011 nařídil hlavní líčení na 3. 6. 2011 a o jeho konání nevyrozuměl poškozené

1. L. V., nar. X,

2. Českou průmyslovou zdravotní pojišťovnu se sídlem Jeremenkova 11, Ostrava - Vítkovice,
3. SMP CZ a.s., se sídlem Evropská 1692/37, Praha 6.

Při hlavním líčení dne 3. 6. 2011 rozhodl o podmíněném zastavení trestního stíhání a týž den na usnesení vyznačil právní moc, aniž poškozeným bylo toto usnesení doručeno.

III.

ve věci sp. zn. 8T 270/2011 dne 4. 11. 2011 nařídil hlavní líčení na 30. 11. 2011 a o jeho konání nevyrozuměl poškozené

1. D. M., nar. X, resp. jejího zmocněnce Mgr. Davida Daňka, advokáta se sídlem Pavla Švandy ze Semčic 12, Praha 5,
2. DP hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 217/42, Praha 9.

Při hlavním líčení dne 30. 11. 2011 rozhodl o podmíněném zastavení trestního stíhání.

IV.

ve věci sp. zn. 8T 154/2011 dne 16. 6. 2011 nařídil hlavní líčení na 10. 8. 2011 a o jeho konání nevyrozuměl poškozenou S. M., nar. X, která v přípravném řízení uplatnila nárok na náhradu škody. Dne 10. 8. 2011 rozhodl o zastavení trestního stíhání podle § 172 odst. 2 písm. a) tr. ř.

V.

ve věci sp. zn. 8T 250/2011 dne 4. 10. 2011 nařídil hlavní líčení na 16. 11. 2011 a o jeho konání nevyrozuměl poškozené

1. M. K., nar. X,
2. OKKO Company s.r.o., Chalabalova 1274/18, Praha 5,
3. Technickou správu komunikací, Řásnovka 770/8, Praha 1.

Při hlavním líčení dne 16. 11. 2011 rozhodl o zastavení trestního stíhání podle § 172 odst. 2 písm. a) tr. ř.

VI.

ve věci sp. zn. 8T 224/2011 dne 14. 10. 2011 nařídil hlavní líčení na 16. 11. 2011 a o jeho konání nevyrozuměl poškozené

1. Konstrukstaw, s.r.o., Štúrova 1701/55, Praha 4,
2. Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 217/42, Praha 9,
3. J. F., nar. X,
4. L. H., nar. X, resp. zmocněnce poškozených pod bodem 2. a 3. JUDr. J. V..

Dne 16. 11. 2011 bylo trestní stíhání podmíněně zastaveno.

pokračování

VII.

ve věci sp. zn. 8T 97/2012 dne 24. 5. 2012 nařídil hlavní líčení na 29. 6. 2012 a o jeho konání nevyrozuměl poškozenou M. N., nar. X, resp. jejího zmocněnce Mgr. Marii Klinerovou, advokátku se sídlem v Jámě 1, Praha 1. Ve věci dne 29. 6. 2012 při hlavním líčení trestní stíhání podmíněně zastavil.

VIII.

ve věci sp. zn. 8T 138/2012 dne 4. 6. 2012 nařídil hlavní líčení na 4. 7. 2012 a o jeho konání nevyrozuměl poškozené

1. UNI Credit Bank Czech Republic, a.s., Na příkopě 858/20, Praha 1,
2. Českomoravskou záruční a rozvojovou banku, a.s., Jeruzalémská 964/4, Praha 1.

Při hlavním líčení dne 4. 7. 2012 vyhlásil odsuzující rozsudek, v němž nerozhodl o řádně a včas uplatněném nároku poškozeného ad 2. ve výši 1.182.483,44 Kč (čl. 625, 627).

IX.

ve věci sp. zn. 8T 157/2012 dne 26. 6. 2012 nařídil hlavní líčení na 20. 7. 2012 a o jeho konání nevyrozuměl poškozené

1. J. J., nar. X,
2. Zdravotní pojišťovnu Ministerstva vnitra ČR, Kodaňská 1441/46, Praha 10.

Při hlavním líčení nepřečetl žádné připojení se poškozených k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody a vyhlásil odsuzující rozsudek, v rámci něhož nerozhodl o řádně a včas uplatněném nároku na náhradu škody poškozeného pod bodem 2 (č. l. 52, 59, 63 spisu).

X.

ve věci sp. zn. 8T 150/2012 dne 25. 6. 2012 nařídil hlavní líčení na 20. 7. 2012 a o jeho konání nevyrozuměl poškozené

1. V. H., nar. X,
2. Českou pojišťovnu, a.s., Spálená 75/16, Praha 1.

Trestní stíhání dne 20. 7. 2012 dílem zastavil podle § 172 odst. 2 písm. a) tr. ř., dílem vyhlásil odsuzující rozsudek, v němž o nároku na náhradu škody nerozhodl.

XI.

ve věci sp. zn. 8T 304/2011 dne 22. 11. 2011 nařídil hlavní líčení na 15. 12. 2011 a o jeho konání nevyrozuměl poškozenou MOBILITY s.r.o., nám. Jiřího z Poděbrad 5, Praha 2 a nevyrozuměl ji ani o odročeném hlavním líčení dne 20. 1. 2012 a 8. 3. 2012. Při hlavním líčení dne 27. 4. 2012 před zahájením dokazování nepřečetl řádně a včas uplatněný nárok poškozené společnosti, v odsuzujícím rozsudku ji odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

XII.

ve věci sp. zn. 8T 198/2012 nařídil hlavní líčení na 4. 10. 2012 a o jeho konání nevyrozuměl poškozeného K. F., nar. X. Při hlavním líčení vyhlásil odsuzující rozsudek, v rámci něhož nerozhodl o řádně a včas uplatněném nároku poškozeného na náhradu škody.

XIII.

ve věci sp. zn. 8T 141/2012 nařídil hlavní líčení na 4. 7. 2012 a o jeho konání nevyrozuměl poškozené Z. H., a M. G. Při hlavním líčení vyhlásil odsuzující rozsudek, v rámci něhož nerozhodl o nároku poškozených na náhradu škody.

XIV.

Ve věci 8T 318/2011 dne 26. 4. 2012 nařídil hlavní líčení na 6. 6. 2012 a o jeho konání nevyrozuměl poškozenou L. B., nar. X, resp. jejího zmocněnce JUDr. L. V. Ten se blíže nezjištěným způsobem o hlavním líčení dozvěděl. Poškozená byla v odsuzujícím rozsudku dne 6. 6. 2012 odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

XV.

ve věci sp. zn. 8T 343/2010 dne 23. 12. 2010 nařídil hlavní líčení na 28. 1. 2011 a o jeho konání nevyrozuměl poškozené

1. B&BC a.s.
2. R. V.
3. Proventi a.s.
4. Kliment Trade s.r.o.
5. P. K.
6. Knorr- vybavení koupelen, spol. s.r.o.
7. Impression Media, s. r. o.
8. Bytové družstvo Na Klikovce 1279/3
9. Účelové sdružení obcí Posázavský vodovod
- 10, Reinvest spol. s r.o.
11. K. B.
12. P. B.
13. M. Z.
14. Komerční banku, a.s.
15. UNI Credit Bank, a.s.
16. Českou spořitelnu, a.s.

Poškozené nevyrozuměl ani o dalších hlavních líčeních konaných ve dnech 24. 3. 2011, 4. 5. 2011, 29. 6. 2011. Při hlavním líčení nepřečetl uplatněné nároky na náhradu škody. Obžalobu v části přečetl namísto státního zástupce. Poškozené odkázal v rozsudku na řízení ve věcech občanskoprávních.

XVI.

ve věci sp. zn. 8T 167/20211 dne 28. 6. 2011 nařídil hlavní líčení na 10. 8. 2011 a o jeho konání nevyrozuměl poškozený V klub, s.r.o., V Chotejně 700/7, Praha 10. Poškozeného nevyrozuměl ani o dalších hlavních líčeních, která byla nařízena na 22. 9. 2011, 1. 12. 2011,

pokračování

23. 3. 2012, 27. 4. 2012. O řádně a včas uplatněném nároku na náhradu škody však rozhodl v rámci odsuzujícího rozsudku ze dne 27. 4. 2012.

XVII.

ve věci sp. zn. 8T 272/2011 dne 26. 10. 2011 nařídil hlavní líčení na 2. 12. 2011 a o jeho konání nevyrozuměl poškozeného R. B. G., X. Řádně a včas uplatněný nárok před zahájením dokazování v hlavním líčení nepřčetl, ale v odsuzujícím rozsudku ze dne 6. 6. 2012 o nároku poškozeného rozhodl. Rozsudek mu ale dosud nezaslal.

XVIII.

ve věci sp. zn. 8T 148/2011 dne 24. 2. 2012 nařídil hlavní líčení na 21. 3. 2012 a o jeho konání nevyrozuměl poškozené

1. L. N., nar. X,
2. A CASA s.r.o., se sídlem Cukrovarská 33, Praha 9.

Při hlavním líčení vyhlásil odsuzující rozsudek a rozhodl o nároku poškozeného L. N. na náhradu škody z části, přičemž o zbytku řádně a včas uplatněného nároku poškozeného nerozhodl.

XIX.

ve věci sp. zn. 8T 284/2011 dne 17. 11. 2011 nařídil hlavní líčení na 16. 12. 2011 a o jeho konání nevyrozuměl poškozeného P. D., nar. X, a poškozeného nevyrozuměl ani o hlavním líčení, které dne 24. 2. 2012 nařídil na 21. 3. 2012. Poškozeného předvolal až jako svědka k hlavnímu líčení dne 13. 4. 2012. Ve věci byl 25. 5. 2012 vyhlášen odsuzující rozsudek, kde bylo rozhodnuto o nároku České průmyslové zdravotní pojišťovny podle § 229 odst. 1. tr. ř.

XX.

ve věci sp. zn. 8T 12/2011 dne 3. 5. 2011 nařídil hlavní líčení na 3. 6. 2011 a o jeho konání nevyrozuměl poškozené

1. D. G., nar. X
2. J. K., nar. X
3. Českou pojišťovnu a.s.,
4. A. Č., nar. X,
5. J. P., nar. X,
6. B. G., nar. X,
7. K. M., nar. X,
8. J. P., nar. X,
9. L. P., nar. X,
10. Z. K., nar. X,
11. M. H., nar. X,
12. K. O., nar. X,
13. K. A. N., nar. X,
14. MEDIAFAX s. r.o., U Pergamenky 1522/2, Praha 7,

- 15. P. B., nar. X,
- 16. M. P. O., nar. X,
- 17. A. K., nar. X,
- 18. J. V., nar. X,
- 19. L. K., nar. X,
- 20. P. T., nar. X,
- 21. T. K., nar. X,
- 22. I. P., nar. X.

Poškozené nevyrozuměl ani o termínech odročených hlavních líčení dne 14. 9. 2011, 9. 11. 2011 a 14. 12. 2011. Dne 14. 12. 2011 při hlavním líčení nepřčetl řádně a včas uplatněné nároky výše uvedených poškozených, vyhlásil odsuzující rozsudek, v rámci něhož přiznal poškozeným nárok na náhradu škody podle výše uvedené v obžalobě, přičemž o nárocích či zbytcích nároků, které poškození požadovali, nerozhodl vůbec.

XXI.

ve věci sp. zn. 8T 78/2012 dne 24. 4. 2012 nařídil hlavní líčení na 6. 6. 2012 a o jeho konání nevyrozuměl poškozenou Českou správu sociálního zabezpečení, Křížová 25, Praha 5 a nevyrozuměl ji ani o dalších hlavních líčeních nařízených na 11. 7. 2012 a 8. 8. 2012. Při hlavním líčení vyhlásil odsuzující rozsudek a rozhodl o náhradě způsobené škody.

XXII.

ve věci sp. zn. 8T 26/2012 dne 7. 2. 2011 nařídil hlavní líčení na 21. 3. 2011 a o jeho konání nevyrozuměl poškozenou Rossman, s.r.o., Vinohradská 16, Praha 2. Při hlavním líčení nepřčetl žádné připojení se k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, o náhradě škody však bylo podle § 228 odst. 1 tr. ř. rozhodnuto. Škodu nevyčíslil statutární zástupce poškozené společnosti.

XXIII.

ve věci sp. zn. 8T 137/2012 dne 5. 6. 2012 nařídil hlavní líčení na 11. 7. 2012 a o jeho konání nevyrozuměl poškozenou A. R., nar. X. Ve věci vyhlásil odsuzující rozsudek a rozhodl o náhradě škody (ač žádné připojení se před zahájením dokazování nepřčetl) podle § 228 odst. 1 tr.ř. Poškozené přiznal větší částku, než s kterou se připojila v přípravném řízení.

protože

kárně obviněnému zanikla ke dni 11. 2. 2016 funkce soudce.

O d ů v o d n ě n í

pokračování

Návrhem podaným u Nejvyššího správního soudu dne 2. 4. 2013 bylo zahájeno kárné řízení s JUDr. O. H., tehdejším soudcem Obvodního soudu pro Prahu 2, a to za skutky uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí.

Kárný senát zjistil, že kárně obviněný byl rozsudkem Krajského soudu v Praze, jako soudu odvolacího, ze dne 11. 2. 2016, č. j. 12 To 537/2015 - 5034, odsouzen podle § 331 odst. 3 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání pěti let a tří měsíců, a to za spáchání přečinu nepřímého úplatkářství podle § 333 odst. 1 trestního zákoníku. Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s dozorem. Současně byl podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1 a 2 trestního zákoníku odsouzen k peněžitému trestu ve výměře 350 denních sazeb po 1.000 Kč, tedy v celkové výši 350.000 Kč. Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku byl pro případ, že peněžitý trest nebude ve stanovené lhůtě vykonán, stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání deseti měsíců. Podle § 70 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, ve znění účinném do 31. 5. 2015, byl obžalovanému uložen též trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, a to pistole značky Taurus cal. 22 LR, výr. č. AQK75635, s jedním kusem zásobníku a s šesti kusy nábojů ráže 22 LR.

Podle ustanovení § 94 písm. c) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů, funkce soudce zaniká dnem právní moci rozhodnutí, kterým byl soudce odsouzen pro trestný čin spáchaný úmyslně nebo odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody pro trestný čin spáchaný z nedbalosti.

Podle ustanovení § 139 odst. 1 písm. b) cc) trestního řádu je rozsudek v trestní věci pravomocný, jestliže zákon sice proti němu připouští odvolání, avšak podané odvolání bylo zamítnuto.

Vzhledem k tomu, že Krajský soud v Praze výše uvedený rozsudek č. j. 12 To 537/2015 - 5304, kterým byl kárně obviněný pravomocně uznán vinným ze spáchání úmyslného trestného činu, vyhlásil dne 11. 2. 2016, zanikla tím kárně obviněnému k témuž dni funkce soudce.

Za této situace kárnému senátu nezbylo, než řízení bez ústního jednání zastavit, za podmínek vyplývajících z ustanovení § 14 písm. b) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. května 2016

JUDr. Marie Žiškova
předsedkyně kárného senátu