

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce **A. H.**, proti žalovanému **Krajskému soudu v Brně**, se sídlem Brno, Rooseveltova 16, o žalobě proti usnesení žalovaného ze dne 24. 9. 2015, č. j. 30 A 95/2015 - 27, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 23. 2. 2015, č. j. 29 A 3/2016 - 25,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Krajský soud v Brně usnesením ze dne 23. 2. 2015, č. j. 29 A 3/2016 - 25 odmítl stěžovatelu žalobu proti jinému usnesení téhož soudu ze dne 24. 9. 2015, č. j. 30 A 95/2015 - 27 (cit. usnesením Krajský soud v Brně odmítl žalobu stěžovatele proti usnesení Nejvyššího správního soudu v Brně ze dne 29. 4. 2015, č. j. 4 As 89/2015 - 38).

Vzhledem k tomu, že stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti nezaplatil soudní poplatek ani neprokázal splnění podmínky povinného zastoupení advokátem, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 18. 3. 2015, č. j. 3 As 56/2016 - 5, aby tyto povinnosti splnil v náhradní lhůtě. Stěžovatel následně požádal o osvobození od soudního poplatku a o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti. Tyto návrhy zamítl Nejvyšší správní soud usnesením z 1. 4. 2016, č. j. 3 As 56/2016 - 23. To bylo stěžovateli doručeno dne 7. 4. 2016; ke dni vydání tohoto usnesení však stěžovatel nesplnil ani jednu z vyzývaných povinností. Stěžovatel podáním z 25. 4. 2016 sice s tímto usnesením polemizuje, nevznáší však žádné faktické argumenty, na základě kterých by Nejvyšší správní soud mohl o stěžovatelově situaci uvážit jinak.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel nezaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ani v dodatečně určené lhůtě a o následcích nesplnění výzvy soudu byl poučen, Nejvyšší správní soud po marném uplynutí lhůty řízení zastavil v souladu s § 9 odst. 1 zákona č.

549/1991 Sb., o soudních poplatcích a § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní. Nejvyšší správní soud podotýká, že u stěžovatele je naplněn i důvod pro odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., neboť odstranitelný nedostatek řízení – absence povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti - přes výzvu soudu nebyl odstraněn a pro tuto vadu nelze v řízení dále pokračovat.

Nejvyšší správní soud pro úplnost dodává, že vzhledem k procesnímu vyústění věci převzal dosavadní označení žalovaného (tj. Krajský soud v Brně), aniž se zabýval otázkou, zda krajský soud v této věci skutečně může být v tomto procesním postavení.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. Bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 18. května 2016

Vlašín

JUDr. Jaroslav

předseda senátu