

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **T. A. N.**, zastoupen JUDr. Vladimírem Kašparem, advokátem, se sídlem Na Poříčí 116/5, Liberec 2, proti žalované: **Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2, Praha 3, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 25. 2. 2015, č. j. CPR-19606-2/ČJ-2014-930310-V231, **za účasti**: manželky žalobce D. T. N., zastoupena JUDr. Vladimírem Kašparem, advokátem, sídlem Na Poříčí 116/5, Liberec 2, o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. 5. 2015, č. j. 2 A 21/2015 – 38,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

#### I.

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 12. 5. 2016 doručena kasační stížnost osoby zúčastněné na řízení (dále „stěžovatelka“) datovaná tímž dnem, kterou napadá rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 6. 5. 2015, č. j. 2 A 21/2015 – 38 (dále jen „napadený rozsudek“). V kasační stížnosti stěžovatelka uvádí, že jí byl napadený rozsudek doručen dne 10. 6. 2015.

#### II.

[2] Dle ust. § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), *[k]asační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí... Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.* Dle odst. 4 tohoto ustanovení *se kasační stížnost podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal.*

[3] Napadený rozsudek, který byl stěžovateli dle vlastního vyjádření doručen dne 10. 6. 2015, obsahoval řádné poučení o tom, že kasační stížnost lze podat ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení u Nejvyššího správního soudu. Lhůta pro podání kasační stížnosti tak stěžovateli uběhla dne 24. 6. 2015. Stěžovatelka však skrze svého právního zástupce

podala kasační stížnost prostřednictvím datové schránky advokáta až dne 12. 5. 2016, tedy téměř rok po uplynutí lhůty pro podání kasační stížnosti.

### III.

[4] Nejvyšší správní soud pro úplnost dodává, že je mu z úřední činnosti známo, že proti napadenému rozsudku podal dne 24. 6. 2015 prostřednictvím právního zástupce JUDr. Vladimíra Kašpara včasnou kasační stížnost žalobce, který je manželem stěžovatelky. Kasační stížnost žalobce byla zamítnuta rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 3. 2016, č. j. 6 Azs 147/2015 – 35. Tento rozsudek byl právnímu zástupci žalobce doručen dne 14. 3. 2016. Stěžovatelka vystupovala v řízení před Nejvyšším správním soudem jako osoba zúčastněná na řízení a byla právně zastoupená stejným advokátem, který zastupoval žalobce. JUDr. Vladimír Kašpar zastupuje stěžovatelku i v tomto řízení, s veškerými výše uvedenými skutečnostmi tedy musela být stěžovatelka v době podání nynější kasační stížnosti prokazatelně seznámena.

### IV.

[5] Na základě shora uvedeného Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) za použití § 120 s. ř. s.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 věty první za použití § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, protože kasační stížnost byla odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. května 2016

Mgr. Jana Brothánková  
předsedkyně senátu