

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Daniely Zemanové a soudce Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **Š. K.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 117, Ostrava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 2. 2015, čj. MSK 158209/2014, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 22. 3. 2016, čj. 19 A 3/2016-27,

t a k t o :

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím ze dne 7. 11. 2014 Městský úřad v Orlové uznal žalobce vinným ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, a uložil mu pokutu ve výši 2000 Kč. Žalobce se odvolal. Žalovaný jeho odvolání rozhodnutím specifikovaným v záhlaví zamítl.

[2] Žalobce se následně bránil žalobou, kterou krajský soud shora označeným usnesením pro opožděnost odmítl.

[3] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti usnesení krajského soudu kasační stížnost, v níž požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Zdejší soud usnesením ze dne 27. 4. 2016 tuto žádost zamítl, neboť kasační stížnost považoval za zjevně neúspěšnou (§ 36 odst. 3 s. ř. s., věta třetí). Soud dále stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 7 dnů od doručení téhož usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost; ve lhůtě 14 dnů pak stěžovatel měl doložit splnění podmínky dle § 105 odst. 2 s. ř. s. (zastoupení advokátem). O následcích nevyhovění těmto výzvám jej soud poučil.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak mj. zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve

poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví.

[5] Usnesení bylo stěžovateli prokazatelně doručeno do jeho datové schránky dne 3. 5. 2016; lhůta k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnosti marně uplynula dne 10. 5. 2016. Protože soudní poplatek nebyl do dnešního dne ani přes výzvu soudu zaplacen, zdejší soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil.

[6] Na tom nemůže nic změnit ani stěžovatelova „Odpověď na usnesení“, která byla soudu doručena dne 9. 5. 2016. Soud neshledal důvod měnit závěry vyjádřené v usnesení ze dne 27. 4. 2016. Soud se nemohl zabývat otázkou, zda stěžovatel disponuje *dostatečnými prostředky* (§ 36 odst. 3 s. ř. s., věta první), neboť již z obsahu spisového materiálu bylo zřejmé, že jeho kasační stížnost zjevně nemůže být úspěšná (§ 36 odst. 3 s. ř. s., věta třetí). Nejvyšší správní soud tedy nemohl stěžovateli ustanovit zástupce ani jej osvobodit od soudního poplatku, i kdyby snad jeho majetkové a osobní poměry osvobození od soudních poplatků odůvodňovaly. Konečně zdejší soud pro úplnost uvádí, že se vzhledem k výroku tohoto usnesení vůbec nemohl zabývat tím, zda jsou stěžovatelem popsány důsledky správních rozhodnutí zákonné a spravedlivé.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 11. května 2016

Zdeněk Kühn
předseda senátu