

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Filipa Dienstbiera a JUDr. Marie Žiškové v právní věci žalobce: **Ing. M. D.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 6. 2013, č. j. 16846/13/5000-14102-702767, v řízení o nesouhlasu Krajského soudu v Českých Budějovicích s postoupením této věci Krajským soudem v Brně,

t a k t o :

K projednání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 10 Af 49/2015 j e m í s t n ě p ř í s l u š n ý Krajský soud Českých Budějovicích.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce podal dne 10. 9. 2013 u Krajského soudu v Brně žalobu proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Finančního úřadu v Humpolci ze dne 27. 11. 2009, č. j. 32309/09/092970301060, jímž byla žalobci dodatečně vyměřena daň z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2004 ve výši 1.413.770 Kč.

[2] Krajský soud v Brně usnesením ze dne 4. 11. 2015, č. j. 31 Af 169/2013 - 108, rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

[3] V dané věci podle postupujícího soudu platí obecně stanovená místní příslušnost soudu podle § 7 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“). V prvním stupni rozhodoval Finanční úřad v Humpolci se sídlem Příčná 1525, Humpolec. Po změnách v organizaci daňové správy se jedná o Finanční úřad pro Kraj Vysočina – územní pracoviště v Humpolci, se sídlem na totožné adrese. Podle přílohy č. 3, bodu 44 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích (dále jen „zákon o soudech a soudcích“), patří území města Humpolec do obvodu Okresního soudu v Pelhřimově. Podle přílohy č. 21 bodu 3 zákona o soudech a soudcích spadá obvod tohoto okresního soudu do

obvodu Krajského soudu v Českých Budějovicích. Podle postupujícího soudu je proto k projednání a rozhodnutí věci místně a věcně příslušný Krajský soud v Českých Budějovicích, v jehož obvodu má sídlo správní orgán prvního stupně. Na místní příslušnost nemá vliv ani změna provedená zákonem č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky (dále jen „zákon o finanční správě“) ani přechodné ustanovení § 20 odst. 2 tohoto zákona.

[4] Krajský soud v Českých Budějovicích s postoupením věci nesouhlasil, a proto věc podle § 7 odst. 5 s. ř. s. předložil Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o místní příslušnosti. Rozhodnutí Finančního úřadu v Humpolci bylo vzhledem k tomu, že Krajský soud v Brně odvolací rozhodnutí zrušil, opakovaně podrobeno soudnímu přezkumu. Po změnách v reorganizaci daňové správy se jedná o Finanční úřad pro Kraj Vysočina - územní pracoviště v Humpolci. Podle § 8 odst. 2 zákona o finanční správě platí, že finanční úřad vykonává působnost na území vyššího územního samosprávného celku, jehož název je součástí názvu finančního úřadu. Podle § 8 odst. 3 téhož zákona je sídlem finančního úřadu sídlo vyššího územního samosprávného celku, jehož název je součástí názvu úřadu. Územní pracoviště finančního úřadu nemá žádné samostatné rozhodovací pravomoci, není samostatným správním orgánem a činí úkony jménem finančního úřadu jako celku. Pro posouzení místní příslušnosti je proto rozhodující sídlo Finančního úřadu pro Kraj Vysočina, které je v Jihlavě, a nikoli sídlo jeho územního pracoviště. Pro tento výklad svědčí i přechodné ustanovení v § 20 odst. 2 zákona č. 456/2011 Sb.

[5] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že nesouhlas Krajského soudu v Českých Budějovicích s postoupením věci není důvodný.

[6] Podle § 7 odst. 2 s. ř. s. platí, že „[n]estanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti.“

[7] K výkladu ustanovení § 7 odst. 2 s. ř. s. se vyjádřil Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 16. 5. 2012, č. j. Nad 5/2012 – 34, v němž dospěl k závěru, že „rozhodující pro místní příslušnost soudů je tedy sídlo prvostupňového orgánu, který předmětné rozhodnutí vydal, bez ohledu na to, zda mu pravomoc rozhodovat náleží i v době podání žaloby ve správním soudnictví.“

[8] V posuzované věci prvostupňové rozhodnutí vydal Finanční úřad v Humpolci se sídlem Příčná 1525, Humpolec. Území Humpolce spadá podle bodu 44 přílohy č. 3 zákona o soudech a soudcích do obvodu Okresního soudu v Pelhřimově. Místně příslušným k projednání věci je proto Krajský soud v Českých Budějovicích.

[9] Změna v organizaci územních orgánů finanční správy provedená zákonem č. 456/2011 Sb., s účinností až od 1. 1. 2013, je v souladu s výše uvedeným právním názorem Nejvyššího správního soudu pro posouzení řešené otázky nerozhodná, neboť má vliv pouze na rozhodnutí vydaná po 1. 1. 2013 (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 2. 2014, č. j. Nad 10/2014 - 25).

[10] Vliv na místní příslušnost nemá ani skutečnost, že rozhodnutí správního orgánu prvního stupně bylo již podrobeno soudnímu přezkumu. Poté, co Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 8. 2. 2012, č. j. 31 Af 98/2010 - 83, zrušil předchozí rozhodnutí žalovaného o odvolání žalobce proti prvostupňovému rozhodnutí, totiž správní orgán prvního stupně ve věci znovu nerozhodoval. Nedošlo tedy ke změně správního orgánu první instance a na věc proto plně dopadají závěry výše uvedené judikatury.

[11] Vzhledem k tomu rozhodl Nejvyšší správní soud o nesouhlasu Krajského soudu v Českých Budějovicích s postoupením podle § 7 odst. 5 s. ř. s. tak, že soudem místně příslušným k projednání a rozhodnutí věci je Krajský soud v Českých Budějovicích. Tímto rozhodnutím Nejvyššího správního soudu jsou soudy vázány.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. května 2016

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu