

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců Mgr. Aleše Roztočila a JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobců: a) Bc. L. R., b) T. R., proti žalovaným: 1) Česká republika – Okresní soud ve Frýdku-Místku, se sídlem Na Poříčí 3206, Frýdek-Místek, 2) Česká republika – Krajský soud v Ostravě, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 34, Ostrava, o náhradu škody,

t a k t o :

I. Žaloba s e o d m í t á .

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 2. 5. 2013 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání označené jako „Žaloba na PERZEKUCI ze strany konkrétních soudců“ a „Zneužití pravomoci veřejného činitele“. Dle obsahu podání Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že se jedná o žalobu proti žalovaným 1) a 2), jíž se žalobci domáhají náhrady škody i nemajetkové újmy ve výši celkem 30.000.000 Kč a omluvy za újmu způsobené nezákonnými rozhodnutími a nesprávným úředním postupem žalovaných v souvislosti s řízeními vedenými u Okresního soudu ve Frýdku-Místku pod sp. zn. 16 C 224/2003, 10 C 109/2005, 30 Nc 6266/2008, 29 Exe 6449/2013, 16 C 224/2003, 23 C 1/2010, 16 C 166/2003, 11 C 258/2006, 17 C 172/2009, 11 C 51/2012, 10 C 109/2005, 11 C 251/2007, 16 C 312/2007, 17 C 104/2013, 19 C 52/2012, 10 C 109/2005, 16 C 166/2003, resp. u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 23 C 14/2003, 41 C 29/2002, 41 C 14/2004, 41 C 15/2004, 23 C 127/2004, 23 C 229/2008, 23 C 74/2012, 26 Cm 144/2009, 23 C 226/2009, 23 C 37/2012, 23 C 27/2013.

[2] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval otázkou, zda se může věci zabývat meritorně a rozhodnout ji a dospěl k závěru, že v daném případě je namístě postup podle § 46 odst. 2 zákona č. 150/2002, soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), podle něhož soud návrh odmítne, domáhá-li se navrhovatel rozhodnutí ve sporu nebo v jiné právní věci, o které má jednat a rozhodnout soud v občanském soudním řízení.

[3] Správní soudy (tj. krajské soudy a Nejvyšší správní soud) poskytují dle § 2 zákona s. ř. s. ochranu veřejným subjektivním právům fyzických i právnických osob způsobem

stanoveným tímto zákonem a za podmínek stanovených tímto zákonem nebo zvláštním zákonem. Správní soudy rozhodují zejména o žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy správním orgánem, o ochraně proti nečinnosti správního orgánu, a o ochraně před nezákonným zásahem správního orgánu (dále viz § 4 s. ř. s.). Správní soudy dle platných právních předpisů nemají pravomoc rozhodovat ve věcech svěřených zákonem do pravomoci soudů v občanském soudním řízení.

[4] Soudy v občanském soudním řízení projednávají a rozhodují spory a jiné právní věci, které vyplývají z poměrů soukromého práva, pokud je podle zákona neprojednávají a nerozhodují o nich jiné orgány (§ 7 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, dále jen „o. s. ř.“). Náhrada škody a zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu způsobené soudy při výkonu jejich rozhodovací pravomoci jsou upraveny v zákoně č. 89/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), a k projednání uvedených nároků jsou příslušné soudy v občanském soudním řízení.

[5] Nejvyšší správní soud proto podle § 46 odst. 2 s. ř. s. žalobu odmítl, neboť žalobci se podanou žalobou domáhali rozhodnutí v právní věci, o které má jednat a rozhodnout soud v občanském soudním řízení. Důsledkem odmítnutí návrhu podle § 46 odst. 2 s. ř. s. je zachování časových účinků návrhu doručeného Nejvyššímu správnímu soudu, pokud navrhovatel podá v souladu s poučením návrh u věcně příslušného civilního soudu ve lhůtě jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení (§ 82 odst. 3 o. s. ř.).

[6] Nejvyšší správní soud však žalobce upozorňuje na skutečnost, že nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím a nesprávným úředním postupem lze podle ustanovení § 14 odst. 3 zákona č. 82/1998 Sb. u soudu úspěšně uplatnit pouze tehdy, pokud poškozený nárok uplatní nejprve u příslušného správního úřadu. Tím je podle § 6 odst. 2 písm. a) zmíněného zákona v posuzovaném případě Ministerstvo spravedlnosti, jelikož ke škodě mělo dojít v občanském soudním řízení.

[7] O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné. Žalobci mohou do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení podat v této věci žalobu k místně příslušnému okresnímu soudu, kterým je Obvodní soud pro Prahu 2 (§ 46 odst. 2 s. ř. s.). V případě včasného podání žaloby zůstávají účinky procesních úkonů učiněné v tomto řízení zachovány (§ 82 odst. 3 o. s. ř.).

V Brně dne 5. května 2016

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu