

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Nejvyšší správní soud**, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 4. 11. 2015, č. j. 52 A 95/2015 – 12,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci podání žalobce označené jako „Žaloba proti usnesení ČR - Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích č. j. 52 A 95/2015 – 12, ze dne 4. listopadu 2015“, jež bylo adresované Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích. V petitu této žaloby se žalobce domáhal, aby citované rozhodnutí krajského soudu bylo zrušeno a věc byla vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení a rozhodnutí.

[2] Toto podání bylo dne 28. 4. 2016 krajským soudem předloženo Nejvyššímu správnímu soudu s tím, že se jedná o kasační stížnost proti výše uvedenému usnesení tamního soudu.

[3] Nejvyšší správní soud po posouzení předmětné věci dospěl v souladu s předkládací zprávou krajského soudu k závěru, že se jedná o kasační stížnost. Byť žalobce toto podání označil jako žalobu proti usnesení, fakticky se jedná o kasační stížnost, neboť se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí krajského soudu vydaného v soudním řízení správním podle s. ř. s. Proti takovému rozhodnutí správního soudu však není přípustná správní žaloba, neboť podle § 4 odst. 1 a 2 s. ř. s. soudy ve správním soudnictví rozhodují o žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy správními orgány, rozhodují dále

o žalobách proti nečinnosti správního orgánu, o ochraně před nezákonným zásahem správního orgánu, o kompetenčních žalobách, dále pak ve věcech volebních a místního referenda, ve věcech politických stran a politických hnutí a o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části pro rozpor se zákonem. O žádný takový případ však v projednávané věci nejde, neboť žalobce svým podáním nenapadá rozhodnutí správního orgánu, ale soudu rozhodujícího ve správním soudnictví, konkrétně Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Proti takovému rozhodnutí není přípustná žaloba, ale pouze kasační stížnost jako mimořádný opravný prostředek podle § 102 a násl. s. ř. s. Závěru Nejvyššího správního soudu o tom, že se materiálně jedná o kasační stížnost, přitom odpovídá i žalobcův návrh na rozhodnutí soudu o této „žalobě“, neboť žalobce navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci tomuto soudu k dalšímu řízení – takovýto petit přesně odpovídá tomu, jak může ve věci rozhodnout Nejvyšší správní soud podle § 110 s. ř. s. Petit podání (návrh rozsudečného výroku) je přitom pro správní soudy závazný a určující - srov. přiměřeně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 7. 2009, č. j. 7 Aps 2/2009 – 197).

[4] Nejvyšší správní soud ze své evidence zjistil, že o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 4. 11. 2015, č. j. 52 A 95/2015 - 12, již pravomocně rozhodl, a to usnesením ze dne 4. 1. 2016, č. j. 8 As 180/2015 - 12, kterým tuto kasační stížnost odmítl pro nedostatek podmínek řízení podle § 46 odst. 1 písm. a) za použití § 120 s. ř. s. V tomto usnesení se zdejší soud věcí zabýval a uvedl, že žalobou napadené rozhodnutí nepředstavuje rozhodování či postup orgánů v oblasti veřejné správy ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Dále konstatoval, že žalobce neuvedl žádné relevantní námitky, které by byly způsobilé zpochybnit rozhodný závěr krajského soudu, že jeho žaloba podaná proti soudnímu rozhodnutí je nepřípustná. Kasační námitky uplatněné žalobcem *prima facie* nemohou být důvodné a kasační stížnost je zcela zjevně bezúspěšná. Nejvyšší správní soud proto v citovaném usnesení uzavřel, že v posuzované věci je žalobce opět veden snahou vést „*spor pro spor*“, nikoliv snahou o ochranu svých subjektivních veřejných práv. V nyní posuzovaném případě je tak dán důvod pro odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., neboť soud o téže věci již rozhodl.

[5] Nejvyšší správní soud dále poukazuje na to, že projednání kasační stížnosti brání i další procesní překážky.

[6] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. „*kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení.*“ Napadené usnesení krajského soudu ze dne 4. 11. 2015, č. j. 52 A 95/2015 - 12, bylo doručeno žalobci dne 23. 11. 2015, což vyplývá i z textu podané kasační stížnosti. Jelikož dnem, který určil počátek běhu lhůty pro podání kasační stížnosti, bylo v projednávané věci pondělí dne 23. 11. 2015, skončila lhůta v pondělí 7. 12. 2015, jak vyplývá z § 40 odst. 2 s. ř. s., podle něhož lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Nejpozději v tento den mohl žalobce podat kasační stížnost s účinky zachování lhůty. Protože nyní posuzovanou kasační stížnost podal žalobce až dne 25. 1. 2016, jak vyplývá ze záznamu o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu krajského soudu, stalo se tak nepochybně po uplynutí lhůty k podání kasační

pokračování

stížnosti, a tudíž opožděně. V daném případě je tak dán i důvod pro odmítnutí kasační stížnosti uvedený v § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

[7] V úvahu tedy připadají dva důvody odmítnutí kasační stížnosti, pro nesplnění podmínek řízení [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.] a pro opožděnost návrhu [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.], přičemž důvod odmítnutí pro nesplnění podmínek řízení má přednost před důvodem odmítnutí pro opožděnost návrhu.

[8] Z výše uvedených důvodů Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) za použití § 120 s. ř. s.

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 věty první za použití § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, protože kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. května 2016

Mgr. David Hipšr
předseda senátu