

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců Mgr. Jany Brothánkové a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobců: **a) N. K., b) nezl. Z. Z.**, oba zastoupeni Mgr. Pavlem Čížinským, advokátem, se sídlem Ječná 7/548, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, odbor azylové a migrační politiky, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 4. 2014, č. j. OAM-365/ZA-ZA06-HA03-2011, v řízení o kasační stížnosti žalobců na řízení proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 3. 2016, č. j. 1 Az 15/2014 – 57,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností napadli žalobci (dále jen „stěžovatelé“) rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 15. 3. 2016, č. j. 1 Az 15/2014 - 57 (dále jen „napadený rozsudek“). Napadeným rozsudkem byla zamítnuta žaloba stěžovatelů proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 4. 2014, č. j. OAM-365/ZA-ZA06-HA03-2011.

Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 27. 4. 2016 vzali stěžovatelé prostřednictvím svého právního zástupce kasační stížnost proti napadenému rozsudku zpět.

Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Nejvyšší správní soud připomíná, že řízení o kasační stížnosti je plně ovládáno zásadou dispoziční. Stěžovatelé nyní procesním úkonem spočívajícím ve zpětvzetí kasační stížnosti projeví svou vůli, aby Nejvyšší správní soud v řízení nepokračoval.

Protože projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil, jak mu to ukládá ustanovení § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

Jelikož řízení bylo zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 věty první v návaznosti na § 120 s. ř. s., žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nej**sou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. dubna 2016

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu