

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců Mgr. Petry Weissové a JUDr. Jana Passera v právní věci žalobce: **B. H. D.**, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 9. 2014, čj. MV-43908-3/SO-2013, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 2. 2016, čj. 22 A 127/2014 – 36,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 1. 3. 2016 kasační stížnost žalobce (dále „stěžovatel“), která směřovala proti v záhlaví označenému rozsudku krajského soudu, jímž zamítl žalobu proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 9. 2014, čj. MV-43908-3/SO-2013.

[2] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[3] Stěžovatel neuhradil soudní poplatek současně s podáním kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud jej proto vyzval usnesením ze dne 10. 3. 2016, čj. 8 Azs 39/2016 – 10, k zaplacení soudního poplatku do 2 týdnů od doručení usnesení. Současně jej poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Tato výzva byla doručena právnímu zástupci stěžovatele dne 17. 3. 2016. Poslední den lhůty k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost připadl na 31. 3. 2016.

[4] Podáním ze dne 7. 4. 2016 právní zástupce stěžovatele sdělil, že právní zastoupení bylo ukončeno, což doložil písemnou výpovědí plné moci učiněnou dne 16. 3. 2016 a odeslanou doporučenou zásilkou stěžovateli.

[5] Podle § 28 odst. 2 o. s. ř., část věty před středníkem, ve spojení s § 64 s. ř. s., odvolání plné moci účastníkem nebo její výpověď zástupcem jsou vůči soudu účinné, jakmile mu byly účastníkem nebo zástupcem oznámeny.

[6] O výpovědi plné moci se Nejvyšší správní soud dozvěděl až poté, co byla právnímu zástupci stěžovatele doručena výzva k zaplacení soudního poplatku a poté, co marně uplynula dodatečná lhůta k jeho zaplacení.

[7] Soudní poplatek za kasační stížnost v soudem stanovené dodatečné lhůtě zaplacen nebyl, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[8] V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel podle § 105 odst. 2 s. ř. s. zastoupen advokátem. Tak tomu v případě stěžovatele bylo až do sdělení o ukončení zastoupení výpovědí jeho právním zástupcem. Účinky výpovědi plné moci nastaly vůči Nejvyššímu správnímu soudu teprve po uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku (dne 7. 4. 2016). Nebylo proto třeba trvat na požadavku povinného zastoupení stěžovatele advokátem. Výsledek řízení nemohl být v důsledku nezaplacení soudního poplatku za kasační stížnost jiný, i kdyby stěžovatel splňoval podmínku povinného zastoupení.

[9] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 26. dubna 2016

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu