

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Filipa Dienstbiera a JUDr. Marie Žiškové v právní věci žalobce: **Ing. P. K.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo nám. 3/5, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 4. 2013, č. j. JMK 120990/2012, sp. zn. S-JMK 120990/2012/OD/Fö, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 18. 11. 2015, č. j. 41 A 52/2013 – 76,

t a k t o :

- I. Soud **n e p r o d l u Ź u j e** žalobci lhůtu stanovenou usnesením ze dne 29. 3. 2016, č. j. 1 As 6/2016 – 61.
- II. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností ze dne 6. 1. 2016 domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Brně, kterým byla zamítnuta žaloba proti výše specifikovanému rozhodnutí žalovaného.

[2] Usnesením ze dne ze dne 29. 3. 2016, č. j. 1 As 6/2016 – 61, Nejvyšší správní soud zamítl žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a návrh stěžovatele na ustanovení zástupce. Vyzval jej, aby ve lhůtě deseti dnů od doručení tohoto usnesení uhradil soudní poplatek za kasační stížnost a aby buďto předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti či aby prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 31. 3. 2016.

[3] Dne 9. 4. 2016 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena žádost stěžovatele o prodloužení lhůty stanovené výše uvedeným usnesením, a to do 15. 5. 2016. Žádost nebyla nikterak odůvodněná, soud proto stěžovateli lhůtu stanovenou usnesením ze dne 29. 3. 2016 neprodloužil. Nadto soud upozorňuje, že stěžovatele k zaplacení soudního

poplatku a předložení plné moci udělené advokátovi či prokázání příslušného právnického vzdělání vyzval již usnesením ze dne 15. 1. 2016, č. j. 1 As 6/2016 - 19. Desetidenní lhůtu k splnění uložených povinností soud následně na základě stěžovatelovy žádosti o týden prodloužil. V poslední den lhůty stěžovatel požádal o „projednání věci bez právního zastoupení“ a o osvobození od soudních poplatků. Čas, který stěžovatel dosud měl na zaplacení soudního poplatku, splatného již dnem podání kasační stížnosti, a předložení plné moci či prokázání příslušného vzdělání, byl proto více než dostatečný.

[4] Dále dne 12. 4. 2016 stěžovatel opětovně požádal o osvobození od soudního poplatku a umožnění soudního řízení bez zastoupení advokátem. Chce se hájit sám, protože má právní vzdělání, pochybení nižších soudů je triviální a již několik advokátů odmítlo účast v procesu, v němž by museli poukazovat na nezákonné chování českých soudů. Dále stěžovatel uvádí, že již v předchozí žádosti předložil informace o probíhajících zinscenovaných exekučních řízeních na jeho majetek, která stále probíhají, o čemž se soud mohl přesvědčit v soudním informačním systému ISAS. Stěžovatel je v důsledku exekucí a nutnosti obhájit se před soudy od 1. 12. 2015 bez finančního příjmu v evidenci úřadu práce, má přiznanou podporu v nezaměstnanosti od 1. 12. 2015 ve výši 4.216 Kč po dobu prvních dvou měsíců, 3.243 Kč po dobu dalších dvou měsíců a 2.919 Kč po zbývajících podpůrných dobách.

[5] Podle judikatury platí, že požádá-li účastník v řízení o osvobození znovu poté, co již bylo o jeho předchozí žádosti pravomocně rozhodnuto, rozhodne soud o opakované žádosti pouze tehdy, doloží-li účastník, že od doby rozhodování o jeho předchozí žádosti došlo k podstatné změně skutečností, jež byly relevantní pro posouzení jeho předchozí žádosti (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2008, č. j. 3 Ads 43/2007 - 150, či ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008 - 65). Tímto postupem se předchází možnému zablokování řízení opakovaným rozhodováním o téže procesní otázce. Vzhledem k tomu, že v nyní posuzované věci stěžovatel neuvádí, že by ode dne 29. 3. 2016, kdy Nejvyšší správní soud rozhodoval o předchozí žádosti, došlo k podstatné změně rozhodných okolností, Nejvyšší správní soud o opakované žádosti nerozhodoval.

[6] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. soud kasační stížnost odmítne, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Stěžovatel nesplnil podmínky § 105 odst. 2 s. ř. s., protože neprokázal, že má příslušné právnické vzdělání, ani nepředložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v tomto řízení.

[7] Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě vadu řízení spočívající v absenci náležitého právního zastoupení neodstranil, ačkoliv byl o důsledcích neodstranění této vady řádně poučen, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost odmítl.

[8] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává, protože byl návrh odmítnut.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. dubna 2016

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu