

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdu a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalované: **Česká pošta, s. p.**, se sídlem Politických vězňů 909/4, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. 1. 2016, č. j. 11 A 211/2015 – 5,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 8. 2. 2016 doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. 1. 2016, č. j. 11 A 211/2015 – 5, jímž byla odmítnuta žaloba stěžovatele, kterou se domáhal určení, že vrácení doručovaných písemností Českou poštou je „*nezákonným zásahem do práva na řádné doručení písemností v adresním místě, a to v důsledku neaplikace OSŘ doručujícím orgánem i iracionálnímu pokynu nejen soudů na obálce (do vlastních rukou, neukládat, dle 50 OSŘ: používaná zelená obálka typu III).*“

Protože stěžovatel nezaplatil soudní poplatek za podání kasační stížnosti a v řízení tak nebyla splněna podmínka řízení podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 12. 2. 2016, č. j. 5 As 26/2016 - 3, k zaplacení soudního poplatku.

Stěžovatel na výzvu reagoval podáním ze dne 2. 3. 2016, ve kterém požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

Usnesením zdejšího soudu ze dne 21. 3. 2016, č. j. 5 As 26/2016-11, bylo rozhodnuto, že se stěžovateli osvobození od soudních poplatků nepřiznává a návrh na ustanovení zástupce byl zamítnut. Současně byl stěžovatel vyzván k úhradě soudního

poplatku a předložení plné moci k zastupování. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 7. 4. 2016. Lhůta k zaplacení soudního poplatku uplynula dne 14. 4. 2016. Ve stanovené lhůtě nebyl soudní poplatek uhrazen.

Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 cit. zákona, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Jak již bylo řečeno, Nejvyšší správní soud zjistil, že stěžovatel ve lhůtě stanovené usnesením ze dne 21. 3. 2016, č. j. 5 As 26/2016 – 11, ani později poplatek za kasační stížnost neuhradil. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu jeho nákladů.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 22. dubna 2016

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu