

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Daniely Zemanové a soudců Zdeňka Kühna a Miloslava Výborného v právní věci žalobce: J. V., proti žalovanému: **Magistrát města Frýdku-Místku**, se sídlem Radniční 1148, Frýdek-Místek, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 3. 2015, čj. MMFM 28913/2015, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 2. 10. 2015, čj. 22 A 60/2015-83,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Krajského soudu v Ostravě, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 3. 2015, čj. MMFM 28913/2015.

[2] Stěžovatel spolu s podanou kasační stížností požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů. Nejvyšší správní soud žádosti stěžovatele usnesením ze dne 18. 2. 2016, čj. 10 As 258/2015-38, pro zjevnou bezúspěšnost zamítl a současně jej vyzval k zaplacení soudního poplatku a předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Ke splnění uložené povinnosti byla stěžovateli stanovena lhůta 7 dnů (pro zaplacení soudního poplatku) a dvou týdnů (pro předložení plné moci udělené advokátu) od doručení předmětného usnesení; stěžovatel byl rovněž poučen o následcích nevyhovění této výzvě. Uvedené usnesení nabylo právní moci dnem 25. 2. 2016; lhůty ke splnění stanovených povinností uplynuly 3. 3. 2016 a 10. 3. 2016.

[3] Podáním ze dne 3. 3. 2016 požádal stěžovatel o prominutí a současně prodloužení lhůty ke splnění shora stanovených povinností. Svoji žádost odůvodnil tím, že je nemocen a musí aktuálně ve stanovených lhůtách reagovat na více než čtyřicet výzev správních orgánů a soudů. Uvedl, že není právník, a proto je pro něj vypracování těchto podání obtížné. Požádal proto o prodloužení stanovených lhůt o 15 dní.

[4] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li

stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie § 5 odst. 1 písm. b) zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění).

[5] Stěžovatel ve stanovené lhůtě ani poté splnění této podmínky nedoložil. Nejvyšší správní soud si byl vědom žádosti stěžovatele o prodloužení lhůty ke splnění výzvou stanovených povinností, s dalším postupem v řízení proto ve smyslu stěžovatelovy žádosti posečkal, o čemž byl stěžovatel dne 16. 3. 2016 na základě svého dotazu informován (viz úřední záznam na čl. 56). Stěžovatel ani v dodatečné lhůtě výzvu soudu nesplnil, Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s., odmítl.

[6] Stěžovatel zároveň ve stanovené lhůtě nezaplatil soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti. Tím by tedy byl zároveň dán i důvod k zastavení řízení o kasační stížnosti podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. Pokud by tedy Nejvyšší správní soud nerozhodl o odmítnutí kasační stížnosti pro nedostatek povinného zastoupení advokátem, musel by rozhodnout o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. března 2016

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu