

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců Mgr. Ondřeje Mrákoty a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **J. R.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 3. 3. 2016, č. j. 41 Az 2/2016 - 17,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se žalobou podanou u Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 1. 2016, č. j. OAM-1083/ZA-ZA14-ZA14-2015, kterým bylo rozhodnuto tak, že žádost stěžovatele o udělení mezinárodní ochrany je podle § 10a odst. 1 písm. a) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, nepřipustná a řízení bylo podle § 25 písm. i) téhož zákona zastaveno. Stěžovatel také navrhl, aby krajský soud přiznal žalobě odkladný účinek.

Krajský soud usnesením ze dne 3. 3. 2016, č. j. 41 Az 2/2016 - 17, rozhodl, že žalobě se odkladný účinek nepřiznává. Proti tomuto usnesení stěžovatel brojí kasační stížností, v níž také navrhl, aby jí byl přiznán odkladný účinek.

Stěžovatel namítá, že výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí žalovaného by pro něj znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, přičemž přiznání odkladného účinku není ani v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Stěžovatel nemá rodinu na Slovensku, celá jeho rodina včetně matky a družky žije v B. a jedná se o občany České republiky. Je opatrovníkem své družky, která je nesvéprávná. Závěrem kasační stížnosti stěžovatel požádal, aby jeho pobyt na území České republiky byl strpěn.

Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval přípustností kasační stížnosti, neboť pouze přípustnou kasační stížnost lze meritorně projednat. Přitom shledal, že kasační stížnost není přípustná.

Podle § 102 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), je kasační stížnost opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, jímž se účastník řízení, z něhož toto rozhodnutí vzešlo, nebo osoba zúčastněná na řízení (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení soudního rozhodnutí. Kasační stížnost je přípustná proti každému takovému rozhodnutí, není-li dále stanoveno jinak.

Podle § 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s. je kasační stížnost nepřipustná proti rozhodnutí, které je podle své povahy dočasné.

Podle § 120 s. ř. s. není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I. Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřipustný.

Kasační stížnost směřuje proti usnesení krajského soudu o zamítnutí návrhu na přiznání odkladného účinku. Usnesení o odkladném účinku je ovšem rozhodnutím, které je svou povahou dočasné ve smyslu § 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s., neboť má pouze omezené trvání do doby rozhodnutí soudu o věci samé [srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 12. 2004, č. j. 5 As 52/2004 - 172, publ. pod č. 507/2005 Sb. NSS (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná na www.nssoud.cz), jehož závěry byly potvrzeny nálezem Ústavního soudu ze dne 9. 6. 2005, sp. zn. III. ÚS 156/05, publ. pod č. 13/2005 Sb. n. u. ÚS (rozhodnutí Ústavního soudu jsou dostupná na www.nalus.usoud.cz)].

Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než kasační stížnost odmítnout pro její nepřipustnost podle § 104 odst. 3 písm. c), § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 120 s. ř. s., aniž by se věcně mohl zabývat námitkami stěžovatele.

Vzhledem k tomu, že kasační stížnost je nepřipustná, neodstraňoval Nejvyšší správní soud ani nedostatek spočívající v absenci povinného zastoupení advokátem nebo doložení vysokoškolského právnického vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s. ř. s.).

O návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud nerozhodoval, neboť rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti bez zbytečného prodlení po předložení soudního spisu krajským soudem.

O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 21. dubna 2016

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu