

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobkyně: **MAPRO s. r. o.**, se sídlem Klimentská 1216/46, Praha 1, zastoupené Mgr. Štěpánem Schenkem, advokátem, se sídlem Čechova 2, Přerov, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, se sídlem Vršovická 1442/65, Praha 10, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **TALWIN a. s.**, se sídlem Pražská 720/31, Chomutov, zastoupené JUDr. Janou Svatoňovou, advokátkou, se sídlem Na Pankráci 1062/58, Praha 4, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 6. 2012, č. j. 833/530/12, 34051/ENV/12, v řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 10. 11. 2015, č. j. 11 A 141/2012 – 90, tímto doplňujícím usnesením,

t a k t o :

Výrok rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 3. 2016, č. j. 2 As 318/2015 – 41, se doplňuje takto: Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni na náhradu dalších nákladů řízení částku ve výši 5786 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jejího zástupce Mgr. Štěpána Schenka, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 3. 2016, č. j. 2 As 318/2015 - 41, byl zrušen rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 10. 11. 2015, č. j. 11 A 141/2012 – 90, a zároveň zrušeno rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 6. 2012, č. j. 833/530/12, 34051/ENV/12, a věc vrácena žalovanému k dalšímu řízení. Žalovanému byla současně uložena povinnost zaplatit osobě zúčastněné na řízení náhradu nákladů řízení o žalobě a kasační stížnosti ve výši 13 228 Kč a žalobkyni ve výši 17 036 Kč. Při rozhodování o nákladech řízení však Nejvyšší správní soud v rozsudku nerozhodl o právu žalobkyně na náhradu cestovních výdajů a na náhradu za promeškaný čas jejího zástupce v souvislosti s účastí na jednání před Městským soudem v Praze. Rozsudek byl proto podle § 166 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, za použití § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), doplněn tímto usnesením.

Podle § 60 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Podle § 13 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, náleží advokátu náhrada hotových výdajů účelně vynaložených v souvislosti s poskytnutím právní služby, zejména na soudní a jiné poplatky, cestovní výdaje, poštovné, telekomunikační poplatky, znalecké posudky a odborná vyjádření, překlady, opisy a fotokopie. Dle § 14 odst. 1 písm. a) advokátního tarifu náleží advokátu v souvislosti s poskytnutím právní služby při úkonech prováděných v místě, které není jeho sídlem nebo bydlištěm, náhrada za čas strávený cestou do tohoto místa a zpět. Zástupce žalobkyně tyto náklady uplatnil v řízení o žalobě a doložil je technickým průkazem vozidla s potřebnými údaji a výpočtem (č. l. 78 – 84 spisu Městského soudu v Praze).

Nejvyšší správní soud tedy přiznal žalobkyni náhradu cestovních výdajů jejího zástupce ve výši 3382 Kč za cestu na ústní jednání konané dne 10. 11. 2015 před Městským soudem v Praze ze sídla zástupce v Přerově do sídla Městského soudu v Praze a zpět v celkové vzdálenosti 580 km. Tato cesta byla realizována vozidlem Škoda Octavia, registrační značky X, s průměrnou spotřebou 5,9 litrů paliva na 100 km, přičemž výše průměrné ceny za 1 litr motorové nafty činí 36,10 Kč a základní sazba za jeden kilometr jízdy činí 3,70 Kč [§ 13 odst. 1 a 4 advokátního tarifu ve spojení s § 1 písm. b) a § 4 písm. c) vyhlášky č. 328/2014 Sb., o změně sazby základní náhrady za používání silničních motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad]. Nejvyšší správní soud přiznal žalobkyni rovněž náhradu za promeškaný čas jejího zástupce v rozsahu 14 započatých půlhodin po 100 Kč [§ 14 odst. 1 písm. a) a odst. 3 advokátního tarifu], tj. celkem 1400 Kč. Protože zástupce žalobkyně je plátcem daně z přidané hodnoty, zvyšuje se jeho odměna o částku 1004 Kč odpovídající dani, kterou je povinen z odměny za zastupování odvést podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů. Celkem tak náhrada cestovních výdajů a náhrada za promeškaný čas činí 5786 Kč.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. dubna 2016

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu