

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **HEAVY MACHINERY SERVICES, a. s.**, se sídlem Jana Pernera 159, České Velenice, zastoupeného Mgr. Pavlem Prázným, advokátem se sídlem Mezibranská 1579/4, Praha 1, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, proti rozhodnutí Finančního ředitelství pro hlavní město Prahu ze dne 15. 6. 2012, čj. 8637/12-1500-101316, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 10. 2. 2016, čj. 9 Af 31/2012 – 81,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

1. Zajišťovacím příkazem ze dne 16. 5. 2012, čj. 305784/12/004940104712, Finanční úřad pro Prahu 4 uložil žalobci (vystupujícímu pod obchodní firmou LEGIOS, a. s.), aby zajistil do 3 pracovních dnů úhradu dosud nesplatné daně z přidané hodnoty za zdaňovací období květen 2009 složením jistoty ve výši 29 846 488 Kč. Finanční ředitelství pro hlavní město Prahu zamítlo odvolání žalobce rozhodnutím ze dne 15. 6. 2012, čj. 8637/12-1500-101316.
2. Žalobce napadl rozhodnutí finančního ředitelství žalobou u Městského soudu v Praze, který ji rozsudkem ze dne 10. 2. 2016, čj. 9 Af 31/2012 – 81, zamítl.
3. Žalobce (stěžovatel) brojil proti rozsudku městského soudu kasační stížností.
4. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 22. 3. 2016, čj. 8 Afs 84/2016 – 14, vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5000 Kč ve lhůtě 2 týdnů. Současně poučil stěžovatele o následcích nesplnění poplatkové povinnosti.
5. Usnesení čj. 8 Afs 84/2016 – 14 bylo zástupci stěžovatele doručeno ve středu dne 30. 3. 2016 (viz doručenko připojená k č. listu 16 soudního spisu), soudem určená lhůta

dvou týdnů pro zaplacení soudního poplatku marně uplynula ve středu dne 13. 4. 2016. Stěžovatel nezaplatil soudní poplatek ani později, ke dni rozhodování soudu.

6. Nejvyšší správní soud uzavřel, že podmínky řízení o kasační stížnosti nebyly splněny, proto zastavil řízení podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s.

7. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 18. dubna 2016

JUDr. Jan Passer
předseda senátu