

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců Mgr. Jany Brothánkové a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobkyně: **K. B.**, zastoupena JUDr. Jiřím Burešem, advokátem, se sídlem Dukelských hrdinů 471/29, Praha 7, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, odbor azylové a migrační politiky, se sídlem Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 6. 2015, č. j. OAM-366/ZA-ZA02-P16-2015, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2. 2. 2016, č. j. 1 Az 24/2015 - 28,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 10. 2. 2016 doručena blanketní kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) ze dne 10. 2. 2016 proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2. 2. 2016, č. j. 1 Az 24/2015 – 28 (dále jen „napadený rozsudek“), jímž byla zamítnuta její žaloba proti shora označenému rozhodnutí žalovaného, kterým jí nebyla udělena mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

Usnesením ze dne 12. 2. 2016, č. j. 6 Azs 29/2016 – 9, Nejvyšší správní soud stěžovatelku vyzval, aby v zákonné lhůtě jednoho měsíce (§ 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s. ř. s.“) od doručení usnesení doplnila kasační stížnost, a to zejména z jakých důvodů a v jakém rozsahu napadený rozsudek napadá a o jaké konkrétní námitky směřující k uplatnění kasačních důvodů uvedených v § 103 s. ř. s. svou kasační stížnost opírá. Toto usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 20. 2. 2016 do datové schránky. Podle pravidel pro běh lhůt uvedených v § 40 odst. 2 s. ř. s. skončila tato jednoměsíční lhůta uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty, tedy v neděli 20. 3. 2016. Podle § 40 odst. 3 připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Lhůta k doplnění kasační stížnosti tedy skončila dne 21. 3. 2016 v pondělí.

Do dnešního dne Nejvyšší správní soud neobdržel doplnění kasační stížnosti. Samotná kasační stížnost žádné kasační důvody ve smyslu § 103 s. ř. s. neobsahuje a je tak čistě blanketní.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka v zákonné jednoměsíční lhůtě vady návrhu neodstranila, nelze pro vady návrhu v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto podle § 37 odst. 5 a § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. března 2016

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu