



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Tomáše Langáška, JUDr. Radana Malíka, JUDr. Petra Mikeše, JUDr. Miloslava Výborného a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci navrhovatelky: **vláda**, se sídlem nábřeží E. Beneše 4, Praha 1, proti odpůrci: **Královopolští patrioti**, se sídlem Kociánka 67/18, Brno, o návrhu na pozastavení činnosti politického hnutí,

t a k t o :

- I. Návrh na pozastavení činnosti politického hnutí Královopolští patrioti **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I.

1. Navrhovatelka podala u Nejvyššího správního soudu návrh na pozastavení činnosti odpůrce (politického hnutí) podle § 15 odst. 1 zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o politických stranách“).

2. Návrh odůvodnila tím, že odpůrce, který vznikl registrací u Ministerstva vnitra (dále jen „ministerstvo“) dne 28. 6. 2010, nepředložil výroční finanční zprávy za roky 2013 a 2014 v úplnosti stanovené zákonem, neboť chyběly zprávy auditora o ověření roční účetní závěrky s výrokem bez výhrad [viz usnesení Poslanecké sněmovny ze dne 21. 5. 2015, č. 761, část II, písm. a) bod 3]. Ke dni podání návrhu odpůrce vytčené nedostatky neodstranil, nesplnil tak zákonné požadavky § 18 zákona o politických stranách.

II.

3. Předseda odpůrce ve vyjádření ze dne 13. 1. 2016 uvedl, že v současné době probíhá zpracování výroční finanční zprávy za rok 2015, která již bude obsahovat audit, a zároveň proběhne i audit vztahující se k napadeným obdobím let 2013 a 2014. Vše bude navrhovatelce doručeno do 1. 4. 2016. Dodal, že odpůrce je malým lokálním hnutím, které nemá žádné zaměstnance, ani sponzory. Odpůrce se snaží napomáhat rozvoji městské části Brno – Královo Pole. Míra ohrožení demokratických základů států odpůrcem (jak tvrdila navrhovatelka) je s ohledem na výše uvedené minimální.

4. Ve vyjádření ze dne 17. 3. 2016 předseda odpůrce vyrozuměl soud o zaslání chybějících auditorských zpráv Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR.

III.

5. Návrh na pozastavení činnosti odpůrce není důvodný.

6. Pravomoc a příslušnost Nejvyššího správního soudu k rozhodování o pozastavení činnosti politických stran a hnutí je založena § 15 odst. 1 zákona o politických stranách a § 4 odst. 2 písm. b) ve spojení s § 95 s. ř. s. Návrh podá vláda; pokud tak neučiní do 30 dnů od doručení podnětu, může návrh podat prezident republiky. O návrhu na rozpuštění politické strany nebo politického hnutí, pozastavení nebo znovuoobnovení jejich činnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud v řízení podle části třetí, hlavy druhé, dílu pátého soudního řádu správního.

7. Podle § 4 písm. a) zákona o politických stranách nemohou vznikat a vyvíjet činnost strany a hnutí, které porušují ústavu a zákony nebo jejichž cílem je odstranění demokratických základů státu. Z § 18 odst. 1 téhož zákona vyplývá povinnost stran a hnutí předložit každoročně do 1. dubna Poslanecké sněmovně k informaci výroční finanční zprávu v členění upřesněném v písmenech a) až f) předmětného ustanovení. Pokud je činnost politické strany nebo hnutí v rozporu s § 1 až § 5, § 6 odst. 5 a § 17 až § 19 zákona o politických stranách nebo se stanovami, může být činnost strany nebo hnutí rozhodnutím soudu pozastavena (§ 14 odst. 1 zákona o politických stranách).

8. Z listinných důkazů přiložených k návrhu vyplývá, že odpůrce nepředložil výroční finanční zprávu za rok 2013 v termínu stanoveném v § 18 odst. 1 zákona o politických stranách [usnesení Poslanecké sněmovny ze dne 15. 5. 2014, č. 275, část II, písm. b) bod 11]. Výroční finanční zpráva za rok 2013 dodatečně předložená dne 23. 4. 2014 neobsahovala zprávu auditora o ověření roční účetní závěrky s výrokem bez výhrad vyžadovanou § 18 odst. 1 písm. b) zákona o politických stranách (usnesení Poslanecké sněmovny ze dne 21. 5. 2015, č. 763, část II, a kopie výroční finanční zprávy za rok 2013). Odpůrce nepředložil ani výroční finanční zprávu za rok 2014 v úplnosti stanovené zákonem, neboť rovněž chyběla zpráva auditora o ověření roční účetní závěrky s výrokem bez výhrad [usnesení Poslanecké sněmovny ze dne 21. 5. 2015, č. 761, část II, písm. b) bod 3, a kopie výroční finanční zprávy za rok 2014].

pokračování

9. Podle § 96 s. ř. s. rozhoduje Nejvyšší správní soud v tomto řízení podle skutkového stavu, který tu je v době rozhodnutí soudu. Soud si proto vyžádal od Poslanecké sněmovny aktuální informaci týkající se předmětných výročních finančních zpráv.

10. Z přípisu Ing. M. H., tajemnice Kontrolního výboru Poslanecké sněmovny PČR, ze dne 29. 3. 2016, čj. PS2016/3634 2016/KV/187, vyplynulo, že odpůrce dodatečně dne 18. 3. 2016 předložil Poslanecké sněmovně doplnění výročních finančních zpráv za roky 2013 a 2014 o zprávy auditora Ing. Vladimíra Keršlágera, který potvrdil, že účetní závěrky za roky 2013 a 2014 podávají věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv odpůrce. Předložené dokumenty byly zároveň Nejvyššímu správnímu soudu zaslány v kopii.

11. Na základě zjištěných skutečností a s přihlédnutím k § 96 s. ř. s. Nejvyšší správní soud uzavřel, že výroční finanční zprávy za roky 2013 a 2014 po jejich doplnění dne 18. 3. 2016 splňují veškeré zákonné náležitosti požadované podle § 18 odst. 1 zákona o politických stranách.

12. Byť odpůrce nesplnil své zákonné povinnosti za roky 2013 a 2014 v termínu stanoveném v § 18 odst. 1 zákona o politických stranách, své pochybení dodatečně napravil. Za této situace by bylo zjevně protismyslné činnost odpůrce pozastavit, neboť by tím nebyl respektován účel předmětného právního institutu, jímž je vytvoření právního rámce pro nápravu vadného stavu, a pokud k této nápravě ve stanovené lhůtě nedojde, k následnému podání návrhu na rozpuštění strany nebo hnutí (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 7. 2004, čj. Pst 12/2003 – 48, č. 348/2004 Sb. NSS, ze dne 4. 2. 2015, čj. Pst 19/2014 – 47, nebo ze dne 17. 3. 2016, čj. Pst 10/2015 – 61).

13. Pro rozhodnutí o návrhu na pozastavení činnosti odpůrce přitom není podstatné, že v době rozhodování soudu nebylo zatím přijato příslušné usnesení Poslanecké sněmovny, které by konstatovalo úplnost předmětných výročních finančních zpráv odpůrce. Z textu zákona o politických stranách lze dovodit, že výroční finanční zprávy jsou Poslanecké sněmovně předkládány „*k informaci*“ a slouží zejména k naplnění principu transparentnosti financování politických stran a hnutí jakožto základních prvků, na kterých je založen celý politický systém. Usnesení Poslanecké sněmovny potvrzující, že politická strana nebo politické hnutí odstranily protizákonný stav, je významné v případech, kdy již došlo k pravomocnému pozastavení činnosti této strany nebo hnutí a kdy tímto usnesením Poslanecká sněmovna uznala stanovenou povinnost za splněnou. Tím se činnost strany nebo hnutí považuje za řádně obnovenou (§ 14 odst. 3 zákona o politických stranách). Pokud k pozastavení činnosti nedošlo a byl pouze podán příslušný návrh, usnesení Poslanecké sněmovny popsany význam nemá. Není proto důvodné, aby Nejvyšší správní soud vyčkával schválení předmětného usnesení nebo aby jím fakticky podmiňoval rozhodnutí ve věci samé. Pro takový postup není dána zákonná opora a nebyl by ani v souladu s účelem a smyslem zákona o politických stranách (srov. rozsudky čj. Pst 12/2003 – 48 nebo čj. Pst 10/2015 – 61).

14. Nejvyšší správní soud proto návrh na pozastavení činnosti odpůrce zamítl.

15. Soud rozhodl ve věci bez jednání za podmínek § 51 odst. 1 s. ř. s.

16. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. Byť byl odpůrce ve věci úspěšný, z obsahu spisu neplyne, že by mu v tomto řízení vznikly jakékoliv náklady.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky podle soudního řádu správního přípustné.

V Brně dne 30. března 2016

JUDr. Jan Passer
předseda senátu